

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **3126** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - МАГНА ОЙЛ ООД - редовно уведомен, представлява се от адвокат А. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР ТД МИТНИЦА В. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от юрисконсулт Р., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Е. Н., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило на 03.11.2025 г. /в срок/ заключение на назначената от Съда съдебно счетоводна - оценителна експертиза, изготвена от вещото лице И. Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се изслуша заключението на експертизата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице: И. Е. Н., 40 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупредена съм за наказателната отговорност. Поддържам в цялост заключението на експертизата.

Въпрос на адвокат С.: Какъв е предметът на допуснатите задачи по делото с Определението на Съда от 15.05.2025 г. за съдебно счетоводна и оценителна експертиза? Задавам този въпрос във връзка с 5 и 6 задача.

Отговор на вещото лице Н.: Аз не съм оценител, аз съм счетоводител. Уведомила съм Съда, че не съм компетентна и няма как да отговоря на 5 и 6 въпрос.

Въпрос на адвокат С.: Да приемем, че експертизата, която сте изготвила по делото е само счетоводна без 5 и 6 въпрос. На стр. 4 от експертизата, последен абзац при отговор на въпрос 1, сте направили съпоставка между шасита-та на двата автомобила. След като сте констатирали, че има разлика в номера на шасито, сте направили заключение, че става въпрос за два едни и същи автомобила, защото били с еднаква марка и цвят, и фактурите са предмет на една и съща сделка. Как направихте този извод?

Отговор на вещото лице Н.: Направих извода си от доказателствата по делото. Казвам, че шасита-та са еднакви, има разлика в цените.

Въпрос на адвокат С.: При отговора на Въпрос № 3, на стр. 15 как направихте изводи, че са дублирани фактурите?

Отговор на вещото лице Н.: Изводите си направих на базата на приложените по делото фактури. Описала съм, коя фактура, на коя страница съм я намерила, за да докажа, че наистина съм направила анализ на тези неща. Преводачът, който беше превеждал фактурите беше допуснал адски много грешки. Например към фактурата е приложено копие, а отгоре преводът няма нищо общо с нещата, под които преводачът си е сложил подписа.

Въпрос на адвокат С.: Направили сте констатация, че няма сключен договор.

Отговор на вещото лице Н.: Да, защото аз съм изискала от счетоводството да ми се предоставят договори. Колежката, която се свърза с мен ми е предоставила отново фактурите. Нямам допълнителни договори за да видя, каква е реалната цена на автомобилите.

Въпрос на адвокат С.: На пети въпрос в изречение трето правите извода, че не може да се приеме, че фактурираната стойност съвпада с окончателната цена.

Отговор на вещото лице Н.: На самите фактури пише, че е фактура – разписка. Щом е разписка, това означава, че има плащане в брой. В същото време има плащания по банков път. В самите плащания пише – трансфер, без да е упоменато дата, номер на фактура. Констатирала съм също, че има и други вносове на автомобили, които не са предмет на разследване в момента.

Въпрос на адвокат С.: Тогава как установихте с този банков трансфер, коя точно фактура е била платена?

Отговор на вещото лице Н.: Аз установявам, че всичките фактури са платени в брой. На всичките

фактури пише фактура – разписка /като се преведе/ и това означава, че е платено в брой, а аз констатирам, че има и разплащания по банков път. Счетоводителката по телефона ми каза, че си е играла в EXEL за да ги направи тези неща и не може отново да си играе да предоставя тази информация.

Въпрос на адвокат С.: П. ли счетоводството на жалбоподателя и на каква стойност са заведени там?

Отговор на вещото лице Н.: Приложила съм към експертизата си това, което съм изисквала по делото от счетоводителя на фирмата.

Въпрос на адвокат С.: На каква стойност е извършено счетоводното записване на тези автомобили? На тази, която е по фактурите, които са приложени към митническата декларация или на другите фактури, които приемате. Коя от стойностите е счетоводно отчетена?

Отговор на вещото лице Н.: Видно е от таблиците, които съм приложила. Посочени са самите стойности в експертизата. На стр. 12 има таблица, в която съм посочила номера на фактурата с шасито, където съм намерила двойно приложена фактура. На каква стойност е осчетоводена в дружеството не съм записала. Но, може да се направи допълнително.

Въпрос на адвокат С.: По отношение на пети въпрос, на база, на какво правите извода, че не може да се приеме, че фактурираната стойност съвпада с окончателната договорена цена?

Отговор на вещото лице Н.: Тъй като има две фактурирани стойности, аз не мога да знам, коя е правилната - тази, която е дадена на митницата или тази която е приложена след това. В самото дело са приложени 6 фактури с различни стойности.

Въпрос на адвокат С.: Казвайки не съвпада, коя не съвпада – фактурите, които са приложени към митническата декларация или фактурите, които Митницата е изисквала?

Отговор на вещото лице Н.: Тези, които съм намерила в самото делото и съм описала, на коя страница, в кой том съм намерила фактура и с каква стойност. Понеже една и съща фактура има две различни, стойностите не съвпадат. Освен това, има една фактура, която е издадена на съвсем друга фирма, пък е включена в митническата декларация на дружеството - жалбоподател. Аз съм описала на страници 12/13.

АДВОКАТ С.: Считам, че по нито една от задачите, на които е отговорило вещото лице не е дало отговори, на базата на които могат бъдат направени изводи с предмета на делото и с начина, по който трябва да се разреши даден спор, поради което оспорвам изцяло представеното експертно заключение във всяка от задачите, на които отговори вещото лице, като на последните два въпроса /6 и 7/ изобщо няма отговор. Считам, че вещото лице не е било компетентно да отговори на поставените въпроси в съдебно - счетоводната и техническа експертиза. Не разполагам със знания, каква е квалификацията на вещото лице и останах с впечатление, че е не е способно да се справи с двете части на експертизата. За мен двете части на експертизата са ясно свързани една с друга. Ако вещото лице имаше необходимите технически познания, оценявайки техническото състояние на автомобилите много лесно щеше да се ориентира по това, коя от цените, които са посочени във фактурата е близка до реалната цена на автомобилите, които са внесени. Моля да назначите извършването на експертизата от друго/други вещи лица, което/които разполагат с необходимите познания да отговорят на поставените задачи. В молбата си за назначаване на експертизата сме посочили, че експертизата по своя характер е комплексна и може да бъде повече от едно вещото лице, тъй като считам, че трудно бихме обосנוвали прилагането на чл.201 от

ГПК, който предвижда - когато не е достатъчно пълно и ясно представеното експертно заключение да бъде дадена възможност, то да се допълни и съответно да се изяснят отговорите. Според мен, начинът, по който е отговорено на поставените задачи, изобщо изключва възможността за допълване и изясняване, защото от това, което виждаме не е извършен преглед на счетоводното записване на тези материални активи, поради което не е извършена съпоставка, която също ще внесе яснота за да се уточни - коя от фактурите е относима към вярното деклариране на митническата стойност. На осн. чл.171, ал. 2 от АПК във вр. чл.200, ал.3 от ГПК, моля да назначите едно или повече вещи лица, които да отговорят на поставените в експертизата въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете съдебно - счетоводната експертиза и да я цените наред с останалия доказателствен материал по делото. По принцип, ние възразяваме срещу такива експертизи, тъй като, по какъв начин е осчетоводена стойността в счетоводството на дружеството е абсолютно без никакво касателство с реалната митническа стойност на стоката, която е установена по линия на международното сътрудничество. Митническата стойност е определена не като договорната стойност, която бихме очаквали да бъде отразена, така че, тези съдебно - счетоводни експертизи не установяват успешното оспорване на митническата стойност. Стойността е определена не на база договорна стойност, а по един от вторичните методи за определяне на митническа стойност. Считам, че извода на вещото лице, че към плащанията няма отразени основания, а е отразен единствено трансфер е достатъчно. Но, по принцип дори и да беше установило вещото лице, че ниската стойност е осчетоводена, това не касае нашия реален, правен спор. Моля да се има предвид чл.74, Параграф 3 от Митническия кодекс, че става въпрос за друга процедура по оспорване на митническата стойност, по съвсем други методи. По точки 5 и 6 е абсолютно недопустимо, /това са декларации от 2020 г./ сега да се прави съдебно – оценителна експертиза на автомобили, които за пет години най-вероятно не са със същата стойност. Считам, че това са недопустими и неотнормирани към спора въпроси.

АДВОКАТ С. /реплика/: Няма пречка вещото лице да съобрази, каква е стойността на процесния автомобил в тяхната историческа стойност към момента на 2020 г.

СЪДЪТ намира следното: на първо място счете, че следва да приеме заключението на съдебно - счетоводната експертиза по въпросите, на които тя е отговорила по следните съображения: експертизата е изготвена от вещо лице, което е вписано в списъка за счетоводни експертизи и е със съответната компетентност. Съответно, то е събрало и анализиало счетоводните документи и информацията, която се съдържа в тях и подробно е описало констатациите си на база счетоводните документи. Съдът е този, който прави правни изводи на база, на счетоводната документация и експертиза. В тази връзка, Съдът се съобразява единствено с фактическите констатации, които са направени в експертизата и всички правни изводи в една счетоводна експертиза са недопустими. При оценката, какво да ползва или не, Съдът ползва само счетоводните документи и счетоводната информация, на база на които прави самостоятелни изводи. Възраженията на жалбоподателя в тази връзка, са въпрос по същество. В случая е отговорено на поставените счетоводни въпроси, подробно са описани констатациите от счетоводните документи, така че няма основание да не бъде приемано това заключение. По отношение на въпроси 6 и 7, Съдът констатира, действително, че тези два въпроса не са от сферата на съдебно - счетоводната експертиза. За същите, следва да се назначи техническа и оценителна експертиза от друго вещо лице, като на база на двете заключения, Съдът следва да

направи своите правни изводи - кои документи да приеме за меродавни, по отношение за определяне на митническата стойност на автомобилите. Още веднъж това, което Съдът подчертава е, че тези изводи са правни изводи, които са по същество на спора и се правят винаги и само от Съда на база, на счетоводните и технически експертизи, които отговарят на въпроси с цел да улеснят произнасянето на Съда.

По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно счетоводната - експертиза, изготвена от вещото лице Н..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в размер на 600 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 600 лева от внесения депозит.

Издаде се 1 бр. РКО.

АДВОКАТ С.: Държа да бъде отговорено на задачата, на каква стойност са осчетоводени тези автомобили. Ще представим това, което е осчетоводено в дружеството.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, да представи по делото извлечения от счетоводните сметки, от записванията, които установяват начина, по който са осчетоводени процесните автомобили, тъй като без такива данни няма как да се назначи допълнителен въпрос, в случай, че държи на изясняването на този въпрос.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя да внесе допълнителен депозит за техническа и оценителна експертиза, в размер на 500 лева, в 7 - дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, делото да се докладва на Председателя на състава за определяне на вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ ще определи следваща дата в закрито съдебно заседание, заедно с определяне на вещото лице, предвид на което,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото без дата.

След представяне на доказателства за внесен депозит, ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на състава за определяне на вещо лице и насрочване на съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

