

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4796** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 15,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА НАХИЯ С. А., ГРАЖДАНКА НА С. – редовно призована чрез адв. Р., не се явява, представлява се от АДВ. Д. Г., преупълномощена от адв. Р., с пълномощно от днес.  
ОТВЕТНИКЪТ СЪВЕТНИК-КОНСУЛ, ПРИ ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. О., ТУРЦИЯ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания. Да се приеме представената преписка.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Нахия С. А., гражданка на С., чрез адвокат Д. Р. срещу отказ от

14.04.2025 г. за издаване на виза за дългосрочно пребиваване, тип „D“ на Съветник-консул, при Генералното консулство на Република България в [населено място], Турция.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Г.: Не възразявам срещу приемането на преписката.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от трето, неучастващо по делото лице Дирекция „Миграция“, постъпило на 21.05.2025 г., с което съгласно дадените от съда указания представя по делото копия от документите, изготвени във връзка с проведените съгласувателни процедури във връзка с подадено от Нахия С. А., гражданка на С., заявление за издаване на виза тип „D“.

ДОКЛАДВА писмо от трето, неучастващо по делото лице Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 22.05.2025 г., с което съгласно дадените от съда указания уведомява, че съгласувателната процедура във връзка с подадено от Нахия С. А., гражданка на С., заявление за издаване на виза тип „D“ е осъществена от Териториална дирекция „Национална сигурност“ – [населено място] и е изразено положително становище.

АДВ. Г. и ЮРК. К.: Запознати сме със становищата. Да се приемат.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА докладваните току-що становища от трети, неучастващи по делото лица от 21.05.2025 г. и от 22.05.2025 г., а именно: Дирекция „Миграция“ и ДАНС като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата на г-жа А. на основанията, посочени в нея. Госпожа А. е кандидатствала за виза за България с единствената цел, да се събере със семейството си. Нейният съпруг има хуманитарна закрила в България. Получил е решение от ДАБ за събиране на семейството със съпругата му и малолетните им деца. Решението е влязло в сила, съответно семейството е кандидатствало, децата са получили виза „D“, но на майката без мотиви е било отказано, а отказът за виза е немотивиран. Колкото до посоченото основание, че България ще бъде транзитна страна, няма никакви причини да се смята това нещо. Съпругът на госпожата работи и има квартира и очаква семейството да се събере. Ясно е, че децата са малки и не могат да пътуват сами. Всъщност на практика отказът на виза, води до невъзможност семейството да се събере, децата не могат да пътуват сами, а пък и при всички положения това е и намеса в правото на семеен живот, за това молим и съдът да отмени отказа. Не претендирам разноски.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесният отказ съдържа изискуемите от закона реквизити, за да бъде законосъобразен, а именно посочено е правното основание, на което той е базиран – чл. 10, ал. 1, т. 22 от ЗЧРБ и също така в допълнителните забележки има изложени кратки мотиви.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: