

# РЕШЕНИЕ

№ 7149

гр. София, 20.12.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в**  
публично заседание на 31.05.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **2616** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Адм.д. № 2616 / 2011 г., Административен съд София – град, II а.о., 35 с-в  
Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.54, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано по жалба на Ф. Л. И., В. Л. К. и Е. И. И. срещу Заповед № РД-09-412 / 24.11.2010 г. на Кмета на Район „П.” – Столична община, с която е одобрено попълване в кадастралната основа на ПИ 980 УПИ – ТКЗС, кв.9 по плана на [населено място].

Жалбоподателките смятат заповедта за незаконосъобразна в частта ѝ, относно вписване на отреждането на имота за „ТКЗС”, неотразяване на т.15 по скицата и липсата на конкретно посочване на притежаваните от тях идеалните части от съсобствеността върху имота, като молят заповедта да бъде изменена в горния смисъл.

Ответникът по делото Кметът на Район „П.” – Столична община, редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Заинтересовани страни В. Й. К., Р. С. К., П. С. К., Н. Ж. К., П. И. И., Н. Я. И., Л. В. И., С. С. Н. и М. Х. К., С. Я. М., Р. С. И., Б. В. К., Р. М. Х. и С. Я. М., редовно уведомени не се явяват, не изпращат представител и не изразяват становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, също редовно уведомена, не изпраща представител и не встъпва в производството.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол от активно легитимирани лица и в срок.

Съгласно §1, т.13 от ДР на ЗКИР "заинтересувани лица по чл. 54, ал. 1" са „собствениците и носителите на други вещни права на недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението”. Доколкото настоящият съд не е компетентен да разрешава спорове за собственост, достатъчно с оглед легитимацията на страните в процеса е наличието на твърдение и документи, сочещи на наличието на вещни права върху имота. Такива за жалбоподателите и за заинтересованите страни са Решение № 2065 на Общинска служба по земеделие и гори – [населено място] от 28.08.2007 г., с което се възстановява правото на собственост върху имот в съществуващи / възстановими/ стари реални граници на наследниците на Л. Р. К. и П. Л. К., както и Удостоверения за наследници на тези лица изх. № 10 / 25.02.2011 г. и изх. № 11 / 25.02.2011 г. от район „П.”, кметство Плана.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност и взе предвид доводите на страните, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Съгласно чл. 53 и чл. 54 от Закона за кадастъра имотния регистър одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри могат да се изменят, когато съдържат непълноти или грешки. Когато непълнотите или грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред. Непълнотите и грешките се установяват на място от службата по геодезия, картография и кадастър с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. Измененията в кадастралната карта се одобряват със заповед от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър или от овластен от него началник на служба по геодезия, картография и кадастър.

В конкретния случай е приложима разпоредбата на § 4, ал. 1, т. 2 от ЗКИР /изм. ДВ, бр. 36 от 2004 г./, според която, до одобряването на кадастрална карта и кадастралните планове и регистри, същите и разписните листове към тях, одобрени по реда на отменения Закон за единния кадастър на Р. Б. и ЗТСУ се поддържат от общинската администрация, като в тях се отразяват всички настъпили изменения в недвижимите имоти по ред, определен от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, /обн., ДВ, бр. 41 от 13.05.2005 г., в сила от 13.05.2005 г., изм. и доп., бр. 16 от 21.02.2006 г./, наричана по-долу „Наредбата”.

Измененията се одобряват със заповед на кмета на общината, а за градовете с районно делене – от кмета на района.

Съответно оспорваната заповед, подписана от кмета на Район „П.”, е подписана от компетентния за това орган, в рамките на предвидените му със закон правомощия.

С цитираната по-горе наредбата подробно се определят съдържанието, условията и редът за създаването, поддържането и съхраняването на кадастралната карта и кадастралните регистри и класификаторът за начина на трайно ползване на поземлените имоти. Кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние.

Съгласно чл.58, ал.1 от Наредбата, измененията в кадастралната карта и регистри

се извършва както по молба на заинтересовано лице, така и служебно, в случаите по чл.57, т.5 от Наредбата /свързани с промяна на границите на административно-териториалните единици, на землищните граници и на територии с еднакво предназначение/, и в други случаи, когато информацията за настъпилите промени е получена по служебно. В случаите на непълноти и грешки, чл. 59, ал. 1, т. 6 от Наредбата предвижда измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри да се извършват със съставяне на акт, като измененията в границите на поземлените имоти се въвеждат на ниво проект и се издава заповед по чл. 54, ал. 1 ЗКИР, която се съобщава на заинтересуваните лица. В чл. 62 от Наредбата се съдържа изчерпателна уредба за реда за съставянето на скица за отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри, като е указано и какви реквизити съдържа акта за непълноти и грешки. Актът се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересованите собственици. При неподписване на акта от заинтересовано лице, това обстоятелство се отбелязва от съставителя и се издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката. Това обстоятелство е свързано с изискването, посочено и в ал.6 на този член, както и в чл.53, ал.2, изр. 2 от ЗКИР, съгласно което, когато е налице спор за материално право, непълнотите, съответно грешките, се отстраняват едва след решаването на спора по съдебен ред. В този смисъл и подписването на акта от страна на всички заинтересовани собственици, в случая съседите на новообразувания имот, представлява гаранция за това, че границите на имота са правилно отразени и не засягат границите на притежаваните от тях имоти, т.е. удостоверява, че не е налице спор за собственост между тях.

Очертаната процедура следва да се изпълни от административния орган преди постановяването на заповед за одобряване попълването на кадастрална основа.

В производството е съставен Акт за непълноти и грешки от 12.09.2009 г., който е подписан без възражения от всички заинтересовани страни: както от жалбоподателите, така и от останалите наследници на Л. Р. К. и П. Л. К., а също и от страна на Столична община – Район „П.“, предвид обстоятелството, че имотът се нанася върху част от такъв „УПИ – за ТКЗС“, в кв.9, [населено място], който е общинска собственост.

След преглед на административната преписка, съдът счита, че е спазена предвидената административна процедура и не са установени съществени нарушения по смисъла на чл.146, т.3 от АПК, които да налагат отмяна / съответно изменение на заповедта в оспорените ѝ части.

Обсъждайки аргументите с искане за изменение на заповедта, в посочения в жалбата смисъл, съдът счита, че заповедта е и материално законосъобразна, не са налице основания за отмяна / изменение по реда на чл.146, т.4 от АПК, а исканията на жалбоподателите са неоснователни.

Неоснователно е искането на жалбоподателите от заповедта да бъде заличен текста „ТКЗС“. Последният касае не собствеността, както неправилно са го разбрали жалбоподателите, а отреждането по регулация на самия УПИ, в кв. 9, върху част от който се нанася новият ПИ 980, за който жалбоподателите са представили документ за собственост, а именно Решение № 2065 на Общинска служба по земеделие и гори – [населено място] от 28.08.2007 г.

Неоснователно е и искането на жалбоподателите в имотния регистър към картата да бъдат отбелязвали конкретни идеални части в съсобствеността на отделните съсобственици. Както бе споменато по-горе, в настоящото производство нито

административният орган, нито съдът решава въпроси свързани с правата на собственост, поради което и не може да разреши споровете и въпросите между съсобствениците за размера на техните наследствени дялове. По тези съображения не може по искането на трите жалбоподателки да отбележи размера на техните дялове и съответно за останалите да запише „неустановен собственик”. Административният орган при отбелязванията в имотния регистър е длъжен да се съобрази с представения документ за собственост, който в случая е Решението на ОСЗГ за възстановяване на имота на наследниците на Л. Р. К. и П. Л. К..

Неоснователно е и последното твърдение на жалбоподателите за незаконосъобразност на заповедта поради липса на т.15 при описание на имота. Заповедта е издадена въз основа на скицата - проект на имота, приложен към Акта за непълноти и грешки от 12.09.2009 г. Този акт е подписан без възражения от всички заинтересовани страни, вкл. от трите жалбоподателки, а в скицата към него координатните точки са изписани точно по начина, по който са изброени и в самата заповед от т.1 до т.14.

При това положение, заповедта е законосъобразно и издадена, а в случай, че някое лице твърди наличието на някаква непълнота или грешка, то тя винаги може да се отстрани въз основа на нова процедура по реда на чл.53 от ЗКИР.

С оглед на изложените мотиви, след извършване на проверка за законосъобразността на оспорвания акт по всички основания на чл.146 от АПК, съдът приема, че оспорваната заповед е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на материалния закон, административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона, а подадената жалба като неоснователна следва да се отхвърли.

Предвид изхода на делото, на основание чл.143, ал.3 от АПК страната, за която административният акт е благоприятен, има право на разноски. Искане за заплащане на разноски обаче не е направено своевременно нито от ответника, нито от заинтересована страна.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ф. Л. И., В. Л. К. и Е. И. И. срещу Заповед № РД-09-412 / 24.11.2010 г. на Кмета на Район „П.” – Столична община, с която е одобрено попълване в кадастралната основа на ПИ 980 УПИ – ТКЗС, кв.9 по плана на [населено място].

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: