

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7441** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:17 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** [фирма] с управител П. И. З.: редовно призован, представлява се от адвокат М. К. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

**ОТВЕТНИКЪТ** директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, представлява се от главен юрисконсулт Женья Н. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

**СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА:** редовно призована, не изпраща представител.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпилата жалба против Ревизионен акт № Р-22221416008823-091-001 от 21.03.2018 г. на директор на ТД [населено място] при НАП, издаден от А. Г. М. на длъжност началник сектор, възложила ревизията и Б. В. М., потвърден с Решение № 863 от 18.06.2018 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, в частта, с която се потвърждава ревизионния акт и се коригира финансовия резултат.

**ДОКЛАДВА** писмените доказателства от административната преписка ведно с доказателствата към нея, както и представените от ответната страна на хартиен и магнитен носител удостоверения за валиден електронен подпис.

ДОКЛАДВА депозирана на 02.11.2018 година молба от П. З. – управител на дружеството жалбоподател, с което се прави искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с конкретно формулирани в молбата задачи. ВРЪЧИ препис от докладваната молба на ответната страна.

АДВОКАТ К.: Нямам възражения по доклада и разпределената доказателствена тежест. Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Поддържам искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, направено с молба от 02.11.2018 година.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам възражения по доклада и разпределената доказателствена тежест. Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената от нас административна преписка. Възразявам по така поставените въпроси. Считам, че са твърде общо поставени и няма конкретизирано нито едно име на доставчик, нито име на получател. Отделно от това, например във втора задача е вписано: „по отношение на получателя на доставките“. Кой е този получател? За самия жалбоподател ли става въпрос или за друго лице? И какво следва да констатира вещото лице? По отношение третия въпрос дали разполага получателя на доставките с кадрова материална и техническа обезпеченост, не зная в каква връзка трябва да бъде изследвано. Не става ясно дали процесуалния представител на жалбоподателя има предвид доставчика, който следва да извърши фактурираната доставка, дали разполага с нужния кадрови и технически потенциал.

АДВОКАТ К.: Към момента не мога да направя исканото уточнение. Под „получател“ съм имал предвид дружеството жалбоподател. Възразявам по така формулираното изявление на представителя на ответника. Не се касае за един, а за множество доставчици. Това са задачи, които се задават във всяко едно производство и подпомага вещото лице при изготвяне на заключението. Най-общо са зададени по този начин, за да може вещото лице да извърши коректно обследване на документите в преписката. В този аспект считам, че въпросите са коректно зададени.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства от депозираната административна преписка, както и представените от ответната страна на хартиен и магнитен носител удостоверения за валиден електронен подпис.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза за относимо и допустимо, както и с оглед уточненията, направени в съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА исканата съдебно-счетоводна експертиза с въпроси изрично формулирани от жалбоподателя в молба от 02.11.2018 година (л.88 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 (шестстотин) лева, вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза Ю. Г. Д., която да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит от жалбоподателя.

За събиране на допуснатите в днешно съдебно заседание доказателства, делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.02.2019 година – 14:00 часа, за когато страните са уведомени от днес. Софийска градска прокуратура е призована по реда на чл.137, ал.7 от АПК вр. § 2 от Допълнителните разпоредби на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ю. Д. за изготвяне на експертизата в срок след представяне на доказателства за внесен депозит от ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: