

Протокол

№

гр. София, 27.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7814** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. В. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. В. – редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Г. – нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост, с отбелязване, че лицето не е намерено на адреса.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Й.: Водим свидетеля Г. В. и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: Г. С. В. - 48 г., неосъждан, аз съм бивш служител на [фирма].

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Й., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Работил съм в дружеството [фирма], на длъжност търговски директор от март 2015 г. до края на 2018 г. Занимавах се с покупките и продажбите на дружеството. Там се предлагат храни и напитки. Имат маркетинг и реклама. Имаше сервитьори и готвачи. Аз лично не съм ръководил сервитьорите. Познавам Б. Г.. Той беше главен готвач по това време и напусна преди мен. Б. Г. започна работа няколко месеца след мен, 2015 г. След това направи прекъсване от 7-8 месеца и отиде в конкурентна фирма „Роден край“. Ресторантът се казваше „Б.“ и се намираше в [населено място], [улица]. Имал съм пряк контакт с него, тъй като проучваме някакво ястие, му звъним, за да го одобри. Б. Г., като главен готвач не е изпълнявал всички мои указания, някои неща ми е отказвал. Храната беше разделена на две категории – основно меню и обедно меню. Предлагаше се българска кухня и интернационална. Той ръководеше цялата кухня. Заведението имаше около 200 места.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Там започнах работа с познат. С. В. ме назначи. Аз съм собственик и съдружник на [фирма]. И двете фирми са собственици на имота, на който се намира ресторантът. Разрешителните за работа в ресторанта, трябва да са на името на наемателя. Не си спомням за какъв период е бил договорът за наем. Сключен е началото на 2015 г. Сградата беше построена 2011 г., декември месец. Началото на 2012 г. е отворен ресторантът. Знам за сключения договор между двете дружества, защото съм се интересувал. По времето на сключване на договора, аз съм изпълнявал длъжността директор на [фирма]. Докато аз бях директор, с регистрацията на ресторанта като търговски обект, имахме договор с правни услуги и там имаше юрист, но като цяло всички неща ги движеше С. В. и Й.. След като почина Слави, Й. продължи да ги движи нещата. Не знам от коя фирма са назначени. Той каза, че работи с въпросните лица и са ги назначили на работа. Не знам дали са имали пълномощни. Имал съм период, в който съм бил временно нетрудоспособен и при справка към НОИ излизам като регистриран. С административните неща се занимавах Слави В. и Й., но не знам на каква длъжност са били. Дружеството ползваше юрист. Юристът се казваше П. П.. Не знам колко точно служители имаше във фирмата. Може би около двадесет човека. В момента не работя никъде.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: От дружеството [фирма], контактувах със С. и Й. В. и края на 2015 г. Слави почина и продължи Й. В.. Доколкото съм запознат К. Г. беше управител на [фирма], а А. К. не помня точно какъв е, но съм го чувал това име. Моето работно място беше в ресторант „Б.“. Не знам къде е седалището на дружеството. Не си спомням адреса на управление, но е в [населено място]. За периода 2015 г. – 2017 г. и в периода, който е работил Б. Г., нямаше един определен управител. Основно нещата ги движеха С. и Й.. Поръчките си ги правиха барманът и готвачът. Договорът за наем би трябвало да съм го подписвал като съсобственик, а договорът за съвместна дейност са го разписвали двете страни. Виждал съм го, но не съм бил страна по този договор. На К. Г. не знам къде му е бил офисът. С него не съм контактувал.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Й. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: К. Г. не е идвал на място в обекта и не съм го виждал. Видях, че сега е отвън. Познах го, тъй като нямаше други хора отпред и предположих, че е той.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Мога да представя сключените договори за наем.

ЮРК. П.: Моля свидетелят Г. В., като съдружник и управител на [фирма] да представи сключените договори за наем на обекта, намиращ се в [населено място], [улица], за периода от 2013 г. до 2018 г.

АДВ. Й.: Моля периодът да се ограничи до процесния – 2015 г. – 2018 г., но предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника и след като взе предвид становището на жалбоподателя за относимо и допустимо към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото – [фирма] чрез свидетеля Г. С. В. да представи по делото наличните в дружеството договори за наем, касаещи обект, ресторант „Б.“, находящ се в гр. С., ж.к. Студентски град, ул. „А. М.“ № 10, в едномесечен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: К. И. Г. – 29 г., осъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Й. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Имам една фирма. Казва се [фирма]. Там съм управител. В момента съм упълномощил едно лице, на което не му помня името. Това беше преди години. От тази фирма съм контактувал със С. (дебелия), той почина преди 4-5 години и с един грък Й.. Аз контактувах с тях, защото аз по документи съм управител, но счетоводни дела и плащания, аз не участвам. Не разбирам от ресторантьорство, но те разбираха. Нашата фирма имаше ресторант в ж.к. Студентски град – ресторант „Б.“. Нямам други фирми, които да са регистрирани на мое име. Виждал съм Б. Г.. Там беше готвач.

АДВ. Й.: Представям и моля да приемете трудови договори № 29/01.08.2015 г. ; № 49/13.07.2016 г. ; № 13/26.03.2015 г., както и заповеди за освобождаване № 49/29.05.2017 г. ; № 29/09.05.2016 г. и № 13/14.11.2018 г., с оглед предявяването им на свидетеля.

ЮРК. П.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА трудови договори № 29/01.08.2015 г. ; № 49/13.07.2016 г. ; № 13/26.03.2015 г., както и заповеди за освобождаване № 49/29.05.2017 г. ; № 29/09.05.2016 г. и № 13/14.11.2018 г., в оригинал.

АДВ. Й.: Моля същите да се предявят на свидетеля относно положения подпис за управител, работодател дали е негов.

ЮРК. П.: Аз възразявам да му се предявяват.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля К. Г. документи в оригинал: трудови договори № 29/01.08.2015 г. ; № 49/13.07.2016 г. ; № 13/26.03.2015 г., както и заповеди за освобождаване № 49/29.05.2017 г. ; № 29/09.05.2016 г. и № 13/14.11.2018 г., в оригинал, досежно подписът положен в графа „управител“ или „работодател“.

СВИДЕТЕЛЯТ: На трудовия договор № 29 и двата подписа са мои – на служител и работодател. На заповедта от 2016 г. подписът за управител е мой, а на служител не е мой. На трудовия договор № 49 от 2016 г. има мой подпис - на работодател. На заповедта за освобождаване подписът за управител е мой.

АДВ. Й.: Представям и моля да приемете трудовата книжка на Б. Г., в заверено копие и за сверка нося оригинала.

ЮРК. П.: Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА страници от трудова книжка на Б. Г., в заверени копия, след съпоставяне с оригинала.

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля трудова книжка, досежно подписи.

СВИДЕТЕЛЯТ: На стр. 12 и стр. 13 подписът е мой. Върху печатите на [фирма] всички подписи са мои. На стр. 17, също всички подписи са мои, срещу „управител“.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Аз съм само управител на фирмата. Мен ме назначи С. (дебелия). Доколкото знам Й. е собственикът на фирмата. Имам сключен договор. Не разполагам с договора. Договорът го сключих преди 5-6 години. Назначавал съм хора, освобождавал съм хора и съм разписвал трудови книжки. Подписвал съм договори на работници. С административните работи се оправях аз, с другите дейности като плащания на работници., се оправяше гръка. Печатът остана при гръка. Мен ме извика служител на НОИ в 09 РУ, в качеството на свидетел. Викна ме служител на НОИ и вътре пред двама полицаи, тя ми диктуваше и аз съм писал. Каквото тя ми е диктувала, това съм писал, но не знам какво означава УП 1 и УП 2. Тя нямаше право да ме вика там под натиска на двама полицаи. Аз съм съгласен с факта, че аз съм го написал, но не и със съдържанието, което ми беше продиктувано.

АДВ. Й.: Противопоставям се на това, че му е бил оказван натиск.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛЯ: Нямах офис. Бях си вкъщи и само ме викаха. В заведението съм ходил съм само два пъти. Обядвал съм там. До колкото знам, фирмата се занимаваше само с този ресторант, нямаше други обекти. Само по документи съм се разписвал, в качеството си на управител. Познавам Г. В. от заведението. Той беше работник. Не знам дали самата сграда е била собственост на дружеството или е била под наем.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили документи от НАП, Г., Професионална гимназия по туризъм и от Българска агенция по безопасност на храните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички постъпили по делото писмени доказателства.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете три броя справки, видно от които стопанисващ обект, находящ се на ул. А. М.“ № 10, ресторант „Б.“, е четвърто или пето дружество, което не се споменава никъде до момента. От тези регистри е видно, че собственик на имота е юридическото лице, на което Г. В. е и съсобственик.

АДВ. Й.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в съдебно заседание с писмена молба от юрк. П. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи декларация на Д. А., цитирана в решение № 1040-21514/24.07.2020 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, обратни ведомости, цитирани в същия акт за годините 2015 г. ; 2016 г.; 2017 ; и 2018 г., както и наличните декларации по чл. 44 - чл. 46 АПК, представени пред административния орган.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.03.2021 г. от 09:00 ч. за която дата страните са уведомени. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: