

Протокол

№

гр. София, 15.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7154** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,51 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ, Й. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, А. З., завеждащ консулската служба в Генералното консулство на Република България в [населено място], Република Турция ч/з МВнР, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на С. Й./ Sibel Ozturk, родена на 28.02.1992г. в Република Турция, гражданка на Република Турция, против отказ за издаване на виза, издаден на 30.05.2025 г. по заявление № IST 225003937V, постановен от А. З., консулско длъжностно лице в Генералното консулство на Република България в И., Република Турция.

ДОКЛАДВА административната преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА молба от 05.08.2025 г. от ответника с приложена административната преписка на лицето и моли да и се удължи срокът за предоставяне на превод.

ДОКЛАДВА писмена молба рег. № 53640071625 / 08.08.2025г, постъпила в съда на 11.08.2025 г., от МВР, Дирекция „Миграция“ с приложена справка от 15.05.2025 г и докладна записка към нея от 07.05.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо рег. № М8625/11,08,2025, постъпило в съда на 12.08.2025 г., от ДАНС, в което уведомява съда, че съгласулателна процедура по подадено от апликанта заявление за вица се осъществява то ТД „Национална сигурност“ – [населено място].

ДОКЛАДВА писмо от 19.08.2025 г. от ответника с приложен превод на заявлението на С. Й..

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Моля да приемете молба относно указния на съда, дадени с определението за насрочване на делото.

Представям: декларация за попълване на преписката, от която е видно, че искат съпругът и съпругата да живеят заедно, че бракът не е сключен с цел заобикаляне на закона; декларация, че ще се осигури финансова издръжка на жалбоподателката, че са съпрузи и са в едно домакинство; че В. И. М. ще представи жилище, който е роднина на жалбоподателката. Представям: удостоверение за сключен граждански брак между С. и С.; удостоверение за настоящ адрес на С.; договор за наем; медицинска застраховка на „Б. инс“; информация за турския гражданин, за жалбоподателката, че няма осъждане; препис извлечение от семеен регистър.

Водя за разпит едни свидетел, който моля да бъде разпитан в днешно с.з.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с молба от 05.08.2025 г. от ответника.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с писмена молба рег. № 53640071625/ 08.08.2025г, постъпило в съда на 11.08.2025 г. от МВР, Дирекция „Миграция“ с приложена справка от 15.05.2025 г и докладна записка към нея от 07.05.2025 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с писмо рег. № М8625, постъпило в съда на 12.08.2025 г. от ДАНС, в което уведомява съда, че съгласулателна процедура по подадено от апликанта заявление за вица се осъществява то ТД „Национална сигурност“ – [населено място].

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с молба от 19.08.2025 г. от ответника с приложен превод по заявление на лицето С. Й..

ПРИЕМА като доказателство по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, част от административната преписка.

СЪДЪТ, счита искането за допускане на разпит на един свидетел за допустимо и относимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на един свидетел на жалбоподателя, при режим на довеждане от жалбоподателя за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПОКАНИ в залата водения свидетел.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

И. А. М. 63 .г, неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване. СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. М.:

Познавам жалбоподателката С. Й.. Тя е омъжена за български гражданин. Беше с продължително пребиваване. Познавам я от няколко години. Адресът ѝ е в [населено място], при нейни роднини. Жената на В. М. е роднина на съпруга ѝ. На този адрес живеят нейни роднини системно, но не винаги са на адреса, работят. Той е шофьор. С. е идвала на този адрес в България. Те с наемодателя са идвали при мен. Аз работя като преводач в преводаческо бюро, ние им правим превод. Този адрес не е фиктивен. Като дойдат в България, бяха там. Адресът е истински. Наемодателят идваше, там оставаха. Знам, че е истински.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ СВИДЕТЕЛЯТ от залата.

АДВ. М.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата, като постановите акт, с който да отмените отказа за издаване на виза, което заявление е подадено на 12.02.2025 г.

В случая липсва основание, което да посочи с действията си жалбоподателката да е поставила или може да постави в опасност сигурността или интересите на България, в тази насока няма доказателства. ДАНС дава положително становище, че жалбоподателката не е заплаха за държавата и не накърнява с поведението си интересите на държавата.

В обжалвания административен акт липсват мотиви за посоченото правно основание. В съответствие с чл. 30, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим, консулските длъжностни лица издават или отказват издаване на визи за дългосрочно пребиваване след разрешение на дирекция К. отношения, въз основа на съвместно мотивирано становище на службите за административен контрол на чужденците в България и ДАНС, освен в случаите по чл.35, ал. 2. Налице е становище от ДАНС, положително, и жалбоподателката не е свързана с текста на чл. 10, ал. 1 от ЗЧРБ.

Отказът е в противоречие и с чл. 8 от Европейската конвенция, с която е нарушен принципът на семеен живот и чл. 9 от Конституцията, не е зачетено правото на свобода на жалбоподателката и на осигурено жилище и семеен живот.

Моля да уважите жалбата. Моля ответникът да заплати адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата и да присъдите платена държавна такса. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: