

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1700** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16:10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Т. К. Т., редовно уведомен се явява адв. И. с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен се явява юриск. З. с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ГРАД С. редовно уведомен не се явява и не изпраща представител.

Страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 02/03/2021 г. с представени доказателства / заверени копия/.

ДОКЛАДВА становището на жалбоподателя чрез процесуален представител от 31/03/2021 г.

Ю.. З.: Поддържам молбата от 02/03/2021 г., да се приемат доказателствата.

Адв. И.: Поддържам становището с уточненията, да се приемат всички доказателства по делото и се ценят съобразно относимостта им по делото, ако съдът прецени за експертиза не възразявам да се назначи.

Ю.. З.: Жалбата е недопустима по отношение на твърдението за незаконосъобразност, моля същата да съдържа въпроси и по допустимостта ѝ. Жалбата се допълни и с твърдения за нищожност, по искането на жалбоподателя за извършване на експертиза

по същество, касаеща материално-правната законосъобразност на акта, не неговата нищожност.

Адв. И.: По нанасяне в КККР на обжалвана част в трите заповеди, относно тупика, моля съдът да направи преценка за необходимостта от назначи експертиза нанесен ли е тупикът в КККР. Не възразявам по приемане на писмените документи от 02/03/2021г., но възразявам относимостта им.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от 02/03/2021 г. писмени доказателства.

Страните: Не сочим други доказателства, нямаме искания.

Съдът, след като съобрази становищата на страните и като намира, че делото е изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

адв. И.: Жалбата на доверителя ми срещу процесните три заповеди е основателна, моля същите в обжалваната от нас част да се отменят, за което ще развия подробни съображения в писмени бележки. Претендирам разноски по списък в днешно съд.з., с препис за ответната страна.

Ю.. З.: Жалбата е недопустима, алтернативно жалбата е неоснователна, моля да цените приложените доказателства от 02/03/2021 г., които дават яснота с кой акт се одобрява регулационния план с имота на жалбоподателя и въпросния тупик. Поддържам всички приложени становища, които ще допълня със съображения в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът предоставя на страните 7- дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: