

Протокол

№

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8127** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. П. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „И.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П., с днес представено пълномощно.

СГП редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че съгласно разпореждане на съда от 19.12.2022 г. производството по делото се развива след определение № 10099 от 09.11.2022 г., постановено по административно дело № 8026/2022 г. на ВАС, Шесто отделение, с което е отменено определение № 2216/17.03.2022 г. по настоящото дело в частта, с която е оставена без разглеждане жалбата на Е. П. П. за обявяване нищожността на заповед № Р. 16-РД-09-19/15.01.2016 г., и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия досежно тази част от предмета на спора.

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 126-178 от АПК, образувано въз основа на подадената от Е. П. П., чрез адв. К. жалба, срещу заповед № РИВ16-РД09-19/15.01.2016 г., издадена от кмета на район „И.“, Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства с молба от 20.10.2021 г. Нямам искания за събиране на други доказателства.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да не се приемат доказателствата като неотнормирани. Също нямам искания по доказателствата.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и представените от жалбоподателя с молбата от 20.10.2021 г. документи като писмени доказателства по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: Моля да отмените заповедта на кмета на район „Искър“ като незаконосъобразна в частта, в която се разпорежда да бъде вдигнато МПС-то на доверителя ми и предадено за разкомплектоване. Заповедта на кмета е издадена, след като Наредбата на Столична община е влязла в сила от 25.6.2015 г. Както съм посочил в уточняващата молба, кметът не е изпълнил нито една от процедурите по чл. 45, ал. 2, от т. 1 до т. 8 по Наредбата. В самия протокол за оглед представен с преписката е от 16.10.2014 г., т.е., преди влизане на Наредбата в сила, където във всички точки е посочено, че външното състояние на МПС-то е добро. В заповедта се казва същият да бъде преместен от място общинска собственост. Мястото е [улица]която е публична държавна собственост.

В тази връзка поради грубо нарушение на закона моля да бъде отменена като нищожна заповедта на кмета. Претендирам разноски. Представям списък

Ю.. П.: Възразявам срещу адвокатското възнаграждение. Моля да бъде намалено на минимум. Моля да оставите в сила заповед № РИВ16-РД09-19/15.1.2016 г. на кмета на район „И.“ – Столична община, като правилна и законосъобразна. Същата е с ефекта на целта на закона. МПС-то, собственост на жалбоподателя, е отговаряло на

изискванията на наредбите, че не е излязло от употреба МПС. Посочено е в заповедта, че е било паркирано на [улица], която е публична общинска собственост, а не държавна собственост, както посочи жалбоподателят и към момента на съставяне на Констативния протокол, издаване на заповедта и към момента на изпълнението МПС-то е отговаряло на изискванията на излязло от употреба такова. Заповедта е надлежно съобщена на жалбоподателя.

Претендирам разноски в полза на Столична община, район „И.“ в размер на 240 лева. Представям списък.

Адв. К.: Не възразявам по списъка за разноски. Във връзка с изложеното от колегата, че заповедта е била доведена до знание на доверителя ми, тя е станала известна едва след като доверителят ми е депозирал жалба в МВР за откраднат автомобил и след като органите на досъдебното производство са извършили процесуално-следствени действия за откриване на автомобила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: