

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9650** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] чрез управителя Г. Х. – редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП -С., редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. М. М. – редовно уведомена, не се явява. От същото има постъпила молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. – редовно уведомен, не се явява. От същото има постъпила молба.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещо лице Н. М., в която същата е посочила, че подготвя заключението, но тъй като е била болна не е успяла да се справи в срок със същото и моли да и бъде предоставена възможност да изготви заключението.

ДОКЛАДВА постъпила съдебно-техническа експертиза от вещото лице Д. К. на 08.04.2022 г., както и молба от същото вещо лице и от същата дата, с която посочва, че за днешната дата - 14.04.2022 г., е ангажиран с друго съдебно производство по описа на Окръжен съд - [населено място], поради което моли да му бъде предоставена възможност да защити заключението си, по делото, в следващото съдебно заседание.

Съдът, служебно констатира, че не е представена заповед за упълномощаване на Заместник директора на Дирекция „Обжалване“ да изпълнява функцията на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ и в тази връзка,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника да представи Заповед № 1891/21.05.2021 г., за упълномощаване на Заместник директора на Дирекция „ОДОП“ -град С. - Е. П., да осъществява функциите на директор на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при отсъствието на титуляра на длъжността.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се предостави възможност на вещите лица да изготвят експертните.

АДВ. Б.: Моля да заличите свидетелите, които ни допуснахте в предходното съдебно заседание.

ЮРК. П.: Не възразявам да бъдат заличени свидетелите.

С оглед изявлението на адв. Б., че не държи на разпита на свидетелите, съдът намира, че следва да отмени своето определение, с което са допуснати при режим на довеждане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение от 10.02.2022 г., произнесено в открито съдебно заседание, с което са допуснати до разпит, при режим на довеждане, лицата Л. Т. Г. В. П. П. и П. И. П..

С оглед становището на страните и предвид обстоятелството, че е депозирано заключение по съдебно-техническата експертиза, намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, и да бъде дадена възможност на вещото лице да защити експертната си по депозираната съдебно-техническа експертиза, и да бъде представена допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.06.2022 година от 09:45 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. **ДА СЕ УВЕДОМЯТ** вещите лица К. и М..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: