

Протокол

№

гр. София, 27.09.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.09.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5648** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БИ ЕНД ВИ Е. Е., представлявано от В. М. Ч. - УПРАВИТЕЛ – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба с доказателствените искания и приложения.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 05.06.2018 г. ,с приложения.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 29.06.2018 г. с приложения към него.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката, която твърдя, че не е в цялост. Видно от приложеното доказателство жалбата е подадена по пощата. Към преписката не е приложен пощенски плик. Датата, която фигурира на жалбата, не е тази на която е подадена по пощата. Прилагам разписка за изпращане по пощата. Оспорвам решение и

предложения на Комисията, както и писмо в което е записано, че е изпратено до моя доверител и в което се твърди, че моят доверител е поканен, за да се снабди с преписи от решението. Това писмо не е изпратено, или ако е изпращано не е стигнало до знанието на моя доверител. Освен това е и с дата след депозирането на жалбата и две седмици, след като бяхме входирали молба за снабдяване за препис от решението. Това писмо е съставено за целите на процеса и го оспорвам. Оспорвам удостоверението от инж. Д. М. и схемата приложена към него. Твърдя, че не е спазен чл. 34, АПК като не е дадена възможност на доверителя ми да се запознае със схемата и да вземе становище. Не са налице условията по чл. 33, ал. 5 и 6. Налице е валиден лиценз, който е бил влязъл в сила, въз основа на влязло в сила решение на ДКХ за същия обект – игрална зала без доказателства, че има промяна в обстоятелствата, което нарушава правната сигурност. В тази връзка моля да допуснете СТЕ със задачи формулирани в писмена молба.

Моля да задължите ДКХ да представи административната преписка в цялост и представи преписката по решението, въз основа на което е подадено Удостоверение №[ЕИК]/16.11.2017 г. приложено по предходен действащ лиценз. Представям и моля да приемете молба с доказателствени искания с препис за ответната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата. Поддържам изцяло оспорения административен акт. Моля същият да бъде оставен в сила. Същият е издаден без да е налице който и да е от елементите по чл.146 АПК. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Представям и моля да приемете заверен с мокър печат екземпляр на процесното решение, с което е отказано на жалбоподателя да му бъде издаден лиценз. По отношение на исканията за назначаване на СТЕ, моля да допълнителен срок за вземане на отношение и евентуално за формулиране на задачи в случай, че сметем нейната допустимост. По отношение на преписката за издаване на удостоверение за лиценз от 2017 г. считам, че тя не следва да се приобщава към делото и е неотносима. Това удостоверение, съответно и лиценза по него е издадено въз основа на друго искане от друг субект. Няма връзка с решението и искането, което е предмет на оспорване по настоящото дело. Възразявам срещу приемането на посоченото удостоверение като доказателство по делото. По отношение на плика на писмото не оспорваме, че жалбата е просрочена. Тя е допустима и в срок. Представям пощенския плик.

Адв. А.: Моля да задължите ответника да представи административната преписка в оригинал за констатация. Във връзка с представеното решение в оригинал твърдя, че това решение не ни беше сведено до знанието. Това нарушава правото на защита на моя доверител. Това е акт съставен по-късно, извън всякакви процесуални срокове.

Юрк. Д.: Във връзка с оспорването, ще се ползвам от всички доказателства. Тъй като се оспорва наличието на такова решение моля за възможност да представя протокола от заседанието на Комисията. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в

днешното съдебно заседание документи, както и представените днес от страните.

УКАЗВА на ответника да представи заверено копие на преписката, въз основа на която е издадено Удостоверение №[ЕИК]/16.11.2017 г. за издаден лиценз, както и в цялост преписката въз основа, на която е издадено оспореното решение.

УКАЗВА на ответника да представи доказателства за правоспособност на експерта дал удостоверението пред Комисията, че е правоспособно лице вписано в регистъра на АГКК.

ДОПУСКА СТЕ със задача, поставена от процесуалния представител на жалбоподателя с молба представена в днешното съдебно заседание, като вещото лице ще бъде определено поименно в з.з.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на двеста (200) лева, вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок считано от днес.

УКАЗВА на ответника, че ако желае да формулира въпроси към задачата на вещото лице, може да стори това в 7 дневен срок считано от днес в писмена молба с препис за другата страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да извърши измерванията в присъствието на страните.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.11.2018 година, от 13.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: