

# Протокол

гр. София, 24.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Красимира Желева

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11156** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.33 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Л. Ц. Ц. – редовно призован, не се

явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – НАПРАВЛЕНИЕ

„ТРАНСПОРТ И ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото от днес със заповед от новия заместник кмет по транспорта.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

АДВ. К. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. А. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и моля да постановите друго, с което да отмените наказателното постановление. Считаю, че при формиране на своя извод относно обстоятелството, че нарушителят е извършил твърдяното нарушение съдът е допуснал процесуално нарушение. Неговите изводи са необосновани. Считаю, че по делото не се събраха доказателства, че жалбоподателят е авторът на деянието, като съдът е формирал изводът си за авторството единствено въз основа на показанията на актосъставителя, който твърди, че не знае кой е извършил самото нарушение. Наказателното постановление е съставено на собственика на МПС въз основа на презумпцията на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП. Не се доказа от АНО, че е съществувала забрана за паркиране на посоченото място. Претендирам разноски пред двете инстанции.

ЮРК. А. – Моля да оставите касационната жалба без уважение като потвърдите изцяло решението, постановено от СРС като правилно и законосъобразно. Подробни аргументи излагаме в отговора на касационната жалба. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Решението на съда е правилно, законосъобразно, мотивирано и следва да бъде оставено в сила.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да потвърдите решението на СРС и отхвърлите касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: