

РЕШЕНИЕ

№ 7403

гр. София, 28.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **2533** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от АПК във връзка с чл.50 от З..

Образувано е по жалба на „Г. Е. Д'Е. П. Л'А. ДЕ Т. /Ж./ G. I. D E. P. L E. D. T. (G.), Ф. и О. Ф. ДЪО Л'Е. П. Л'А. ДЕ Т. /К./ С. F. DE L'E. P. L'E. D. T. /С./ срещу Решение № 404/16.11.2012г. на Зам. Председателя на Патентното ведомство (заместващ Председателя за процесния период по силата на заповед № 733 от 8.11.2012г.), с което се потвърждава отказа за признаване действието на територията на РБългария на международна регистрация на марка № 849319, образна.

В жалбата се излагат подробни доводи за материална незаконосъобразност на обжалваното решение. Органът бил достигнал до погрешни правни изводи относно релевантния кръг потребители. Неправилен бил извода и, че поредицата от фигуративни елементи, каквото представлява марката има изцяло информационно значение за потребителите относно грижата за дрехите и текстилните изделия. Същата представлявала специфична комбинация от графични и фигуративни елементи, подредени в определена последователност и които без конкретни вписани в нея данни е абстрактен и отличителен знак, като всяка друга марка. Сочи също, че международния стандарт се прилагал именно от професионалистите в текстилната промишленост, които са релевантния кръг потребители на услугите от класове 37, 40, 41 и 42 за които марката търси закрила, поради което и наличието на договор относно използването на означения за поддържане на текстилни изделия в международния стандарт I. 3758/ 22.11.2011г между жалбоподателите и

Международната организация за стандартизация (I.) е допълнителна индикация, че процесната марка отличава търговския произход на услугите, предоставени от Ж. и С. към специалистите в текстилната промишленост. Моли да се отмени оспореното решение. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът – Председателят на Патентно ведомство чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

С. градска прокуратура - редовно призована, не изпраща представител за участие в производството и не дава заключение по предявеното оспорване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото в тяхната взаимовръзка и обусловеност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган е образувано по повод постъпило уведомление на 2.09.2010г за последващо посочване на Р Б. за международна регистрация на марка 849319, отнасящо се до стоки и услуги от класове 16, 24, 25, 26, 27 и част от стоките от клас 40 на международната регистрация.

На 3.09.2011г. на осн. чл.37, ал.4 във връзка с чл.11, ал.1 т.2 и т.3 от З. и проведена кореспонденция при която заявителят е възразил, е взето Решение за пълен отказ за предоставяне на закрила на международната регистрация № 849319 на територията на Р Б. (л. 231), по съображения, че процесната марка се състои от изображение на символи за поддържане на текстил, тоест знаци станали обичайни в установената търговска практика. (чл.11 ал.1 т.3 от З.) и , че не притежава отличителност (чл.11 ал.1 т.2 от З.).

По повод жалба срещу решението за пълен отказ за регистрацията на марката, е постановено оспореното Решение № 404/16.11.2012г. на Зам. Председателя на Патентното ведомство (заместващ Председателя за процесния период по силата на заповед № 733 от 8.11.2012г.), с което се потвърждава отказа за признаване действието на територията на РБългария на международна регистрация на марка № 849319, образна.

Жалбоподателите не оспорват компетентността на органа, но в резултат на задължението на съда да не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а да провери законосъобразността на акта на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК съдът следва да отбележи, че атакуваното Решение е издадено от материално компетентен орган (чл.45 ал.4 от З.) – заместник-председателят на Патентно ведомство, (заместващ Председателя за процесния период по силата на заповед № 733 от 8.11.2012г. на Председателя на Патентно ведомство (л.17 от делото). По арг. от Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004г. на ВАС по дело № ТР-4/2002г. на ОС на съдиите /ТР № 4/2004г./ заместването се различава от делегирането, като за определения период заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган. В процесният случай, въз основа на съществуващата заповед за заместване, З. М.-В. е действала от името на Председателя на ПВ, който е и конституиран като надлежен ответник.

Решението е издадено в предвидената от закона форма, като съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, правни и фактически основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис, указания относно срока и реда за обжалване.

При издаване на обжалвания административен акт не са допуснати

съществени нарушения на процесуалния закон, спазена е процедурата по чл.32-45 З..

За да постанови оспореното решение административният орган подробно се е мотивирал с наличието на предпоставките по чл. 11, ал. 1, т. 3 и т.2 от З., а именно, че процесната марка се състои от изображение на символи за поддържане на текстил, тоест знаци станали обичайни в установената търговска практика. (чл.11 ал.1 т.3 от З.) и , че не притежава отличителност (чл.11 ал.1 т.2 от З.).

Законът за марките и географските означения, по аргумент от чл. 11 и 12 предвижда кумулативното наличие на следните предпоставки за регистрация на марка: наличие на марка по смисъла на чл. 9, ал. 1; отличителен характер; отсъствие на пречките по чл. 11 и чл. 12. Според чл. 9 от З. марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен графично. Такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, комбинация от цветове, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци. Марка е търговска марка, марка за услуги, колективна марка и сертификатна марка. Съгласно чл. 10 от З. правото върху марка се придобива чрез регистрация.

Разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 3 от З., принадлежи към абсолютните изисквания за регистрация на дадена марка и се отнася до изпълнението на основната функция на марката, а именно да отличава стоките и или услугите на едно лице от идентични или сходни стоки и или услуги на друго лице. За да изпълнява тази функция марката следва да притежава отличителна способност сама за себе си. Въз основа на доказателствата по административната преписка и приетото заключение по СМЕ, което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено, основано на задълбочен анализ и от заявеното от вещото лице в с.з. на 20.11.2013г съдът намира, че заявената марка не може да се регистрира, тъй като е налице хипотезата на чл. 11, ал. 1, т. 3 от З., тоест попада под забраната на посочената разпоредба. Марката № 849319 е образна, представлява комбинация от геометрични и фигуративни елементи, общо пет на брой , подредени в една хоризонтална линия, в определена последователност. Петте елемента са „празни”, като никой от тях не носи информация, не съдържа информация за грижите за текстила. Това обаче , не се отразява на възприятията на потребителя, че това са общоприетите символи за поддръжка на дрехи и текстил. Посочените геометрични и фигуративни елементи се ползват в установената търговска практика за означаване на изискванията при грижата за текстилните изделия и именно с това информационно значение се свързват от потребителите, а не с произхода им. Марката не е носител на пряка информация за заявените стоки и услуги. Цитираната разпоредба забранява регистрацията на марка състояща се от обичайни знаци, какъвто безспорно е настоящият случай. В тази връзка съдът изцяло възприема изводите на адм.орган, че липсата на конкретни указания в процесните „празни” изображения не води до промяна впечатлението, че става въпрос за елементи които имат изцяло информационно значение за грижите за дрехите и текстилните изделия. Петте елемента от които се състои марката № 849319 се свързват, асоциират с информация за третирането на изделията означени с тях, независимо дали са „празни. Марката се състои от геометрични и фигуративни елементи (последните с асоциативен оттенък, подсказващ третиране на изделията) и не може да бъде регистрирана. Смесът на разпоредбата е да се избегне, монополизирането на думи, изрази или образи, които са

възприети в говоримата реч или са широко използвани. Несъмнено знаците (независимо че са празни и не съдържат никаква конкретна информация за третирането на дрехите и текстила) са информационни символи относно изискванията по грижите за поддържане на текстила и широко се използват в установената търговска трайна практика, вкл. от потребители които са професионалисти в текстилната промишленост. Вещото лице е категорично, а и съдът изцяло възприема изводите му, че два от елементите на процесната марка „ваничка” и „ютия” са с асоциативен оттенък насочващ към поддръжка на дрехи. Асоциативният характер на марки представлява изрази, словосъчетания или други комбинации от знаци и означения, който насочва потребителите към стоките и услугите, без да ги указват буквално, тъй като не са обичайните конкретни указания за тези стоки и услуги. В настоящият случай образните елементи от които се състои марката се асоциират с информационни символи относно грижата и поддържането на дрехите. За потребителите, вкл. и професионалистите в текстилната индустрия образната марка означава общоприет символ за поддръжка на дрехи. В тази връзка твърдението, че марката има отличителен характер, придаващ ѝ качество на марка, е неоснователно. Тя се състои изключително от знаци, станали обичайни в трайната търговска практика. Представения по делото договор между жалбоподателите и Международната организация за стандартизация не води до категоричния и несъмнен извод , че процесната марка се ползва в цялост на територията на РБългария. Няма данни за лицензионен договор с българска фирма, вписан в регистрите на Патентното ведомство, което да доведе до извод, че процесната марка отличава търговския произход на услугите, предоставяни от Ж. и К., респ. регламентираната с договора възможност марката да се ползва въз основа на лицензия да навежда на отличителност. На пазара не е известна и разпространена друга марка, съдържаща знаци сходни на тези в процесната, в сходни композиции, поради което може да се приеме, че е налице означение, което е станало обичайно в установената търговска практика като указания за поддръжка на текстил. Ето защо, марката се асоциира от потребителите като обичайно означение на третирането на изделията означени с тях.

На следващо място и във връзка с изложеното по- горе, че марката не се възприема като означение за търговски произход, то съдът счита, че са налице основанията за отказ по чл.11, ал.1 т.2 от З., а именно няма отличителен характер. Обстоятелството, че процесната марка е част от фамилията марки , чиято употреба е предмет на I. 3758 2005 и се разрешава само въз основа на лицензия, респ. наличието на договор между жалбоподателите и I. не може да се свърже със заявената марка и не влияе на отличителността ѝ. Според практиката на С. по тълкуване на чл. 3, ал. 1, б. "б" на Директива 2008/95, критерият за наличие на отличителност е дали знакът е способен да идентифицира търговския произход на стоката или услугата, за която се иска регистрация и да ги отличава от стоката и услугата на други търговци. За това наличието на отличителност следва да се преценява с оглед стоките и услугите за които се иска регистрация и възприятията на потребителите на тези стоки или услуги. Въз основа на цялостния анализ на елементите на марката и цялостното и впечатление не може да се обоснове извод за придобита отличителност на композицията от елементи , които образуват марката. Отличителността на марката, независимо дали е присъща или е придобита чрез използване, следва, от една страна, да е налице по отношение на стоките и услугите, за които е поискана регистрацията, и от друга, да съществува във възприятията на средния потребител на тези стоки или услуги, който е

сравнително добре информиран, наблюдателен и внимателен. Във връзка с придобиване на отличителност чрез използване, установяването от страна на потребителите, че стоката или услугата произхожда от определено предприятие, следва да е резултат от използването на марката в качеството и на търговска марка. Изразът "използване на марката в качеството и на търговска марка" трябва да се разбира единствено в смисъл, че марката е използвана с цел да укаже на потребителите, че стоката или услугата произхожда от определено предприятие. Достатъчно е вследствие от това използване потребителят действително да възприема стоката или услугата, означени със заявената марка, като произведени от определено предприятие. За да придобие отличителност марката не е достатъчно съответната стока да бъде произвеждана и продавана, а е необходимо да бъде доказано, че знакът, за който се иска регистрация като търговска марка е наложен на пазара и е придобил отличителност в резултат на употреба. (по арг. от чл. 11, ал. 2 който изисква придобиване на отличителност на марката, чиято регистрация се иска, а не на самата стока, за която е заявена). В конкретният случай средният потребител не би възприел и свързал марката с търговския ѝ произход, тоест с възможността да се ползва само въз основа на договорно основание произтичащо от цитирания по-горе договор с I.. Разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от З. допуска едно изключение за регистрация на марка, която няма отличителен характер, ако в резултат на употреба е придобила отличителност по отношение на стоките или услугите, за които е заявена. Доказването на тази отличителност обаче, е задължение на заявителя на марката. В настоящият случай доказателства за това няма. От ангажирания доказателствен материал може да се направи единствено обоснования извод, че марката за процесните класове, не е придобила достатъчна отличителност, така че по категоричен начин да идентифицира собственика си или предлаганите от него стоки или услуги, а напротив все още се свързва единствено с общо употребимото и обичайно означение в търговската практика на обозначаване изискванията при грижите за поддръжка на текстил и дрехи. Способността да отличава стоки или услуги по отношение на търговския им произход е основната функция на марката според чл. 9, ал. 1 З., без която тя не подлежи на регистрация и закрила. Отличителният характер на марките винаги се преценява във връзка със стоките или услугите, за които се отнасят, и от гледна точка на релевантния кръг потребители. За да е налице връзка в съзнанието на потребителите между услугите и стоките, означавани с марката и техния търговски произход е необходимо тези услуги и стоки да са присъствали на пазара за продължителен период от време и в количества, от които да се направи извод, че в съответния сектор тези стоки формират пазарен дял. Това в настоящият случай не е така. От изслушаното заключение по СМЕ категорично се установява, че марките, чиято употреба е предмет на I. и от която фамилия е процесната марка са непознати за българския потребител, а за да възникне в съзнанието на потребителите трайна асоциация за единен търговски произход на стоки, предлагани с марка, придобила отличителност в резултат на използване, марката следва да е била използвана от един производител или търговец.

Настоящата инстанция намира, че изводите, до които е достигнал административният орган, в обжалваното решение, са в съответствие с приложимия материален закон и следователно законосъобразно е прието от органа, че е налице основание за отказ за регистрация на заявения знак за заявените стоки и услуги, тъй като не е доказана отличителност на заявената за регистрация марка. В тази връзка

неоснователни са наведени с писмената защита доводи, че за стоки и услуги от някои класове нямало мотиви или били оскъдни. Това е така, тъй като изложените от адм. орган аргументи обективирани в оспорения акт са относими към всички посочени класове стоки и услуги.

Предвид изложеното, съдът намира, че обжалваното решение е издадено от материално компетентен орган, в пределите на неговата власт и в предвидената от чл. 59 АПК и чл. 45, от Закона за марките и географските означения /З./ форма и съдържание, както и с оглед проследената по-горе хронология на действията извършени в административното производство, респ. установеното от фактическа страна не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, обуславящи отмяна по см. на чл.146 АПК, актът е постановен при спазване на процесуално правните норми, в т.ч. и срокове, съдържащи се в АПК и З. и при правилно приложение на материалния закон, както и отразеното в него кореспондира с действителното фактическо положение. Поради това и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК жалбата срещу оспореното решение следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Относно разноските:

Ответникът не претендира разноски, поради което и такива не следва да му се присъждат, а на жалбоподателите с оглед изхода на спора не им се следват разноски.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Г. Е. Д'Е. П. Л'А. ДЕ Т. /Ж./ G. I. D E. P. L E. D. T. (G.), Ф. и О. Ф. ДЪО Л'Е. П. Л'А. ДЕ Т. /К./ С. F. DE L'E. P. L'E. D. T. /С./ срещу Решение № 404/16.11.2012г. на зам. председателя на Патентното ведомство (заместващ Председателя за процесния период по силата на заповед № 733 от 8.11.2012г.), с което се потвърждава отказа за признаване действието на територията на РБългария на международна регистрация на марка № 849319, образна.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: