

Протокол

№

гр. София, 25.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 25.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **9391** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. М. С. чрез АДВ. Д. Р. – редовно призован, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МАЛОЛЕТНИЯТ А. А. Д. М. чрез своята майка – редовно призован, не се представлява по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МАЛОЛЕТНИЯТ А. А. Д. М. чрез своята майка – редовно призован, не се представлява по делото.

За всички се явява адв. И. с пълномощно по делото.

Адв. И.: С жалбата сме поискали преводач, но нямам контакт с жалбоподателката, която съм уведомил лично за датата на делото и се надявах да е пред залата.

ОТВЕТНАТА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ – уведомен се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се и преводача от арабски Д. Т. – редовно призована.

Преводачът: Претендирам заплащане за явяването ми днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за явяването на преводача в днешното съдебно заседание, за което да се издаде 1 бр. РКО за 25 евро от бюджета на съда.

Издаде се.

СЪДЪТ освободи преводача.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е изискал от Дирекция „Социално подпомагане“ да изпратят или представител, или доклад.

Постъпило е писмо от Дирекция „Социално подпомагане“ - К. село, че при разговор с бащата на 14.05.2026г. е установено, че живеят на адрес на територията на „Социално подпомагане“ - О..

Видно от писмо от „Социално подпомагане“ - О. на 01.09.2026г. и 08.09.2026г. е посетен адреса, като на адреса не е открит никой. Оставен е телефон за връзка, на който няма отзоваване и не може да се изготви становище.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП и докладваните доказателства. Няма да соча доказателства.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Представям 2 бр. справка за държавата по произход.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, както и днес представените писмени доказателства от ответника, писмата от Дирекция „Социално подпомагане“ - К. село и О..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да отмените оспореното решение считам, че издаването му е пример за административен произвол. Самите мотиви на решението поставят неминуемо въпроса доколко осъществявания от българските съдилища контрол има стойност за ДАБ, предвид че административният орган не се съобразява с тълкуванията дадени от различните съдебни инстанции, в това число АССГ и ВАС. Това производство се явява продължение на предходно такова, в което съдебните инстанции осъществили контрол върху законосъобразността на предходно издаден административен акт, изрично са посочили до къде следва да се разпростре преценката на административния орган при поредно ново произнасяне, като са направили и констатации, че спрямо нея и децата ѝ са налице предпоставките по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ, като са задължили ответника да ангажира и Дирекция „Социално подпомагане“ да дадат становище. Дадено е становище в административното производство, според което най-добрият интерес на децата е да останат тук, с което ДАБ не се съобразява, което поставя въпроса, защо този орган изобщо изисква становище, ако така или иначе счита, че е единственият, който може да вземе решение по молбата за закрила. Всичките заключения са в противоречие с вече влезли в сила съдебни решения и аз изказвам съжаления, че за поред път биват сезирани съдилищата с въпрос, който вече е решаван, по който съдилищата са взели становище. Поведението на ДАБ за мен е недопустимо и единственото, което сочи на това, че те не зачитат волята на съда и с поведението си единствено целят затрупване на съда с въпроси, които вече са разглеждани и по които съдът вече се е произнесъл и то три пъти. Това е третият път, в който се сезира съдът с един и същ въпрос. Моля съдът да отмени решението, въпреки че каквото и да е вашето решение за ДАБ то няма стойност.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Административният орган не е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моля съдът да има предвид, че като

единствена причина за напускане на страната по произход жалбоподателката е изложила това, че съпругът ѝ е бил получил повиквателна за армията през 2015г. Съгласно справка, която представих днес на 29.01.2025г. президента обявява разпускане на старата сирийска армия, която е функционирала чрез наборна служба и на нейно място се изгражда нова сирийска армия, която се цели да бъде професионална и платена. Относно съобразяването на висшия интерес на децата при издаване на обжалвания индивидуален административен акт административният орган е извършил задълбочен анализ, като правилно е отхвърлил добрата им интеграция в България като достатъчно основание за предоставяне на хуманитарен статут. Моля да се има предвид и справката, която представих от 27 август, според която в С. се извършват редица образователни реформи и правителството извършва активна дейност за развитие икономиката на С.. Моля да потвърдите решението на ДАБ като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: