

РЕШЕНИЕ

№ 7689

гр. София, 14.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9552** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 1, чл. 85, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците.

С. А. А. – гражданин на И. оспорва Решение № 34-ОК/31.08.2022 г. на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците, при МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила подадена от чужденеца последваща молба, рег. № УП – 492/18.08.2022 г.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с упълномощен адвокат, като двамата: поддържат жалбата; не ангажира доказателства, различни от приложените в административната преписка. С жалбата се твърди процесуална и материална незаконосъобразност на оспорваното решение, тъй като: не е спазен 14-дневния срок по чл. 76б, ал. 1 ЗУБ за постановяването на административния акт – в периода от 01.09., до 30.09.2022 г. чужденецът е посещавал РПЦ – С., за да получи решението, но е получавал отговор за липса на такова; решението му е връчено на 30.09.2022 г.; при подаване молбата не е бил информиран, че следва да приложи писмено доказателство; интервюиращият орган не е дал указания на разбираем от чужденеца език, че следва да посочи нови обстоятелства, относно личното си положение.

Ответникът, посредством упълномощен юрисконсулт оспорва жалбата, като представя допълнително писмени доказателства – актуална справка за положението в И.; копие от страница, от деловодната система на ДАБ (л.л.198-203 от делото).

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Като анализира наличните в делото доказателства и доводите на страните, Съдът намира следното.

С. А. А. е в Република България от 2010 г. За първи път чужденецът е подал молба за закрила именно през 2010 г., като процесната молба от 18.08.2022 г. е шеста поред, последваща, по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗУБ. По предишната по време молба от 12.05.2022 г. е постановено от интервюиращ орган Решение № 13-ОК/28.05.2021 г., жалбата против което е отхвърлена с Решение № 4636/12.07.2021 г. на Административен съд София – град, по адм. дело № 5722/2021 г. В съдебното решение също са обсъдени твърденията за отправяни от шиити заплахи към жалбоподателя.

С процесната нова молба за закрила чужденецът е заявил, че в страната по произход животът и сигурността му са застрашени. С нея отново е заявил желание да бъде разгледан случаят му в производство по общия ред, като е изтъкнал причини, които вече са били обсъждани по време на предходните административни производства, вкл., че: не желае да се завърне в И., защото в разговор по телефона неговият брат му казал, че шиитите го търсели и рани или късно ще го открият. Интервюиращият орган е приел, че чужденецът не се позовава на нови обстоятелства и с Решение № 34-ОК/31.08.2022 г., на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ е отказал да допусне молбата за разглеждане по същество, като основал отказа си с чл. 13, ал. 2 с.з. - подадена последваща молба, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. За да постанови процесното решение интервюиращият орган е изложил мотиви, обосноваващи крайния извод, че чужденецът не сочи нови обстоятелства, по смисъла на чл. 13, ал. 2 ЗУБ, а тези, на които се позовава, вече са били съобразени по време на предходното административно производство. Ответникът се е позовал и на изготвената от Дирекция „Международна дейност“, при ДАБ справка от 28.07.2022 г. за положението в И.. В съдебното заседание юрисконсултът представи и справка от 04.11.2022 г., съдържанието на която не се различава от предишната справка.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че жалбата е процесуално допустима, но е неоснователна. Решение № 34-ОК/31.08.2022 г. на интервюиращ орган е правилно и законосъобразно. Липсват данни решението да е било постановено на по – късна от посочената в него дата. Твърденията на жалбоподателя, че се е интересувал в периода от 01.09., до 30.09.2022 г. дали има решение по молбата му не е подкрепено с доказателства – писмени и/или гласни. Несподелено от Съда е и оплакването, че не е бил информиран за характера на административното производство, не му е указано да приложи писмено доказателство и да посочи нови обстоятелства, относно личното си положение. Ответникът е представил (л. 34 от делото) Указания , относно реда за подаване молба за международна закрила, под който на дата 18.08.2022 г. жалбоподателят е положил подписа си, че указанията са му връчени на арабски език. В. в съдебното производство той не представи никакви писмени доказателства.

Нормата на чл. 76а ЗУБ постановява, че „преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2“, като от своя страна чл. 13, ал. 2 за „подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход“ отново връща към Глава шеста, раздел III“. Според чл. 76б, ал. 1 ЗУБ интервюиращият орган, единствено въз основа на писмени

доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю взема решение, с което се произнася по допустимостта на последващата молба и съответно я допуска или не я допуска до производство.

Анализът на цитираните правни норми сочи, че в производство по чл. 76б ЗУБ допустимостта на жалбата се преценява, въз основата на представени от чужденеца писмени доказателства, без провеждане на интервю. Преценката се състои в това, дали доказателствата са нови и дали обосновават наличие на нови обстоятелства, които не са обсъждани преди това и които са от съществено значение за личното му положение. Разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗУБ не въвежда изискване по отношение на представените от чужденеца доказателства, а според нея, преценката за допустимостта се свежда до преценка, дали е на лице позоваване на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Доказателствената сила на представените документи, относимостта и валидността им са въпрос на анализ по същество, едва в производство по общия ред, за предоставяне на международна закрила, а не в такова като настоящото, в което се изследват критериите за допустимост на последващата молба. В този смисъл и по тези съображения Съдът отхвърли направенот в съдебно заседание доказателствено искане за разпит по делегация, на брата – Х. А. А.. Правилен е изводът на интервюиращия орган, че молителят не се позовава на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение, относно държавата му на произход. В тази връзка несподелено от Съда е и жалбоподателското възражение, че административният орган не е съобразил всички факти и обстоятелства. Т. нар. „бежанска история“ на С. А. А. е разглеждана и обсъждана в предходните административни и съдебни производства.

Съдът приема, че с последващата си молба за закрила, рег. № УП-492/18.08.2022 г. С. А. А. не се е позовал на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, включително от гледна точка преценка за наличие на основанията, по смисъла на чл. 9, ал. 8 ЗУБ. Като не е допуснал тази молба за разглеждане в административно производство по общия ред, ответникът е постановил материално правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 85, ал. 3, вр. ал. 1 ЗУБ, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от С. А. А. – гражданин на И., против Решение № 34-ОК/31.08.2022 г. на интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците, при МС, с което не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила подадена от чужденеца последваща молба, рег. № УП-492/18.08.2022 г. Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, и на протест.

СЪДИЯ:

