

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 284

гр. София, 11.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в закрито заседание на 11.01.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **7582** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По доказателствените искания направени от оспорващата страна „А Логистикс“ ЕООД с жалбата, с молби от 12.12.2022г. и от 13.12.2022г., както и като съобрази отговора по тях на ответника, СЪДЪТ намира следното:

I. По искането за свидетел за доказване на договора за превоз, се съобразява, че видно от чл.164, ал.1, т.1 от ГПК вр. с чл.144 АПК -свидетели не се допускат, когато се установява съдържанието на правна сделка, за чиято действителност закона изисква писмен акт т.е. ако за договора за превоз се изисква да бъде сключен в писмена форма за неговата действителност- свидетел не е допустим. Уредбата на договора за превоз е в чл.367 и сл. от ТЗ и няма подобно изискване. Друг е въпросът, ако страните са сключили такъв договор в писмена форма с оглед неговото доказване. Следователно-свидетел за доказване на договора за превоз във връзка с фактура №627/01.06.2020г. е допустим.

Същите изводи са относими и към искането за втория свидетел – за превъзлагането на превоза. Отново за тези правоотношение за валидността им - законодателят не изисква писмена форма, поради което свидетел е допустим, както и по исканетоно за 1 свидетел, направено с жалбата.

II. По представените в 8 пункта писмени доказателства на л.367 и сл.-заявки, ЧМР и т.н. -с молба от с.з. на л.382 ответникът оспорва подписите на превозвача в 5 фактури и ЧМР към нея:

2.1. №968/2018г., №516/2018г., №1283/2019г., №617/20 и №159/20г. /като към последната няма ЧМР/.

2.2. Оспорва по съдържание ЧМР към фактура №449/20г.-, доколкото в същото няма подпис.

2.3. Оспорва се ЧМР към фактурата, издадена от „Стоичков транспорт“ЕООД т.е. №00000151 от 03.03.2020г. –подпис и съдържание.

2.4. Оспорват се заявки 5бр. за транспорт, представени с молбата от 13.12.2022г. на

л.267 и сл., както и протокол за анулиране на фактура на л.379 –по съдържание и подпис.

2.5. Оспорва се по съдържание платежното нареждане /ПН/ със същата молба.

За тези документи се иска откриване на производството по чл.193 от ГПК.

СЪСТАВЪТ съобразява следното: видно от ал.2 на чл.193 ГПК приложим във връзка с §.2 от ДР на ДОПК -съдът постановява да се извърши проверка на истинността на документа, ако другата страна заяви, че желае да се ползва от него. Тежестта за доказване неистинността на документа пада върху страната, която го оспорва /ал.3/. Когато се оспорва истинността на частен документ, който не носи подписа на страната, която го оспорва, тежестта за доказване истинността пада върху страната, която го е представила.

Безспорно ЧМР са частни свидетелстващи документи, както и заявките, чиято доказателствена сила се преценява с оглед останалите документи. /Решение № 9423 от 14.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 8946/2019 г., I о./.

Видно от чл.193 ГПК вр. с §.2 от ДР на ДОПК допустимо е откриване на производство по оспорването им, като тежестта пада върху страната, която ги представя. Това е процесуален способ на една от страните да се противопостави на доказателствената сила на документ, който ползва другата страна.

Следователно трябва да се открие производство по оспорването им. Обаче - липсата на имена на лицата, положили подписите в оспорените частни документи, е пречка да се установи тяхната автентичност. В този смисъл например няма как по отношение на подпис да се оспори Протокола за анулиране от 11.05.2020г., тъй като видно от същия за издател – не е посочено кой се е подписал от името на „Стоичков транспорт“ЕООД. Следва да се има предвид тази забележка пир оспорването.

III.По искането на жалбоподателя с искане за графологична експертиза по молбата от 12.12.222г. на л.248 за подписа положен за доставчика „Си Ес Си Транс“ ЕООД във фактура от 04.01.2018г., ЧМР, декларация за превоз – се възразява от ответника, че не е необходимо, тъй като управителят на ТД Хр.Д. в обяснения в ревизионното производство е заявил, че не е негов подписа. Съдът намира искането за допустимо –доколкото единствения начин за опровергаване или потвърждаване на това обстоятелство е чрез СГЕ.

IV. По възражението на ответника по задачата на в.л. за ССчт.Е с молбата от 12.12.2022г. на л.347- за реалност на доставките - се възприема, това е правен въпрос, на който не следва да отговаря в.л., поради което не следва да се допуска такава задача, също за погасителната давност. По т.7 – вещото лице може да отговори с изкл. на частта дали правилно е увеличен финансовия резултат, поради което следва да се допусне СЕ по задачата в жалбата.

Следва да се има предвид, че с определението за насрочване е допусната поисканата съдебно-компютърна експертиза с жалбата, преформулирана като съдебно-счетоводна.

Водим СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поисканите 3-ма свидетели, посочени за обстоятелствата в мотивите т.І, при режим на довеждане.

ДОПУСКА съдебно-графологична експертиза по молбата от 12.12.222г. във вр. с т.ІІІ на определението като ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 250лв., вносим в 7-дневен срок от жалбоподателя.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза по молбата от 12.12.2022г. с посочените корекции по задачите в мотивите при първоначален депозит от 300лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок.

ОТКРИВА на основание чл.193 ГПК вр. с чл.§.2 от ДР на ДОПК производство по оспорване на посочените в т.ІІ документи като УКАЗВА на жалбоподателя, че върху него е тежестта на доказване.

Определението не подлежи на обжалване.

ІІ реписи на страните.

Съдия: