

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25584

гр. София, 24.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
закрито заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разглежда дело номер **5072** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр.
с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за
лицензиране на дейностите в енергетиката.

Образувано е по жалба на К. С. К. срещу Решение № Ж-376 от 15.04.2026 г. на Комисията за
енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство,
образувано по жалба с вх. № Е-11К-00-6 от 27.01.2026 г., подадена срещу „Електроразпределение
Златни пясъци“ ЕАД.

С молба от 02.06.2026 г., подадена от жалбоподателя чрез процесуалния му представител адв. С.
С., са направени доказателствени искания за: обявяване за безспорни и ненуждаещи се от
доказване на посочени в молбата обстоятелства; разпределяне на доказателствената тежест по
конкретно посочени факти; задължаване на ответника да представи лицензия № Л-142-07 от
13.08.2004 г., издадена на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД за дейността
„разпределение на електрическа енергия“, както и допускане на съдебна експертиза със задачи,
формулирани в молбата.

Ответникът, с писмено становище от 11.06.2026 г., оспорва доказателствените искания на
жалбоподателя като неотносими към предмета на спора. Поддържа, че релевантните за спора
обстоятелства се установяват от приложената административна преписка и представените по
делото писмени доказателства. Със становището се прави искане за конституиране на
„Електроразпределение Север“ АД като заинтересована страна.

Административен съд – София-град, III отделение, 66 състав, като обсъди направените
доказателствени искания с оглед предмета на спора, доводите на страните и събраните по делото
доказателства, намира следното:

Предмет на настоящото производство е съдебният контрол за законосъобразност на Решение №
Ж-376 от 15.04.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено
административното производство, образувано по жалба на К. С. К. срещу отказ на
„Електроразпределение Златни пясъци“ АД да посочи условия за присъединяване към

електроразпределителната мрежа на жилищна сграда в поземлен имот с идентификатор 10135.2001.14.

В рамките на този контрол съдът следва да извърши преценка по всички основания по чл. 146 АПК въз основа на фактите и доказателствата, относими към законосъобразността на административния акт към момента на неговото издаване – чл. 142, ал. 1 АПК.

От съдържанието на оспореното решение и приложената административна преписка се установява, че административният орган е формирал фактическите и правните си изводи въз основа на подадената от жалбоподателя жалба, становищата на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД и „Електроразпределение Север“ АД, както и въз основа на събраните в административното производство писмени доказателства относно местонахождението на имота, обхвата на съответните електроразпределителни мрежи и приложимостта на предпоставките по чл. 117, ал. 2 ЗЕ.

КЕВР се е произнесла по жалба, пратена ѝ чрез „Електроразпределение Златни пясъци“ АД, като в жалбата до КЕВР е направено искане до „Електроразпределение Север“ АД да изготви ново становище с условия за присъединяване за сграда,

По искането за обявяване на посочените в молбата обстоятелства за безспорни и ненуждаещи се от доказване съдът намира същото за неоснователно. Част от посочените от жалбоподателя обстоятелства не представляват самостоятелни факти, а изводи относно съдържанието, доказателствената стойност и правното значение на вече събраните по делото доказателства. Друга част касае въпроси, които са спорни между страните и съставляват част от предмета на доказване по делото. При това положение липсват предпоставки тези обстоятелства да бъдат отделени като безспорни по смисъла на процесуалния закон, тъй като тяхното установяване предполага обсъждане и преценка на доказателствата по същество при постановяване на крайния съдебен акт.

Неоснователно е и искането за допълнително разпределяне на доказателствената тежест по конкретно формулираните от жалбоподателя факти. С определението за насрочване съдът вече е указал доказателствената тежест на страните съобразно правилата на чл. 170, ал. 1 АПК и чл. 154, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК. Ответникът носи тежестта да установи фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, а жалбоподателят – фактите, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Не е необходимо съдът да извършва допълнително конкретизиране на доказателствената тежест по отделни фактически твърдения, тъй като това следва пряко от закона и вече дадените указания.

Неоснователно е искането за допускане на съдебно-техническа експертиза. От формулираният молбата въпрос се установява, че чрез исканата експертиза жалбоподателят цели установяване основно на разстоянията между процесния имот и обекти от електроразпределителната инфраструктура, включително разстояние „по права линия“ до к.к. „Златни пясъци“.

Съдът намира, че така поставеният въпрос се неотносим към предмета на доказване по настоящото дело.

Съгласно чл. 117, ал. 2 от Закона за енергетиката преценката относно допустимостта на присъединяване към електрическа мрежа на друг оператор се извършва въз основа на предпоставки, свързани с техническата възможност за присъединяване, икономическата целесъобразност и интереса на клиента. Геометричното измерване на разстояние между отделни точки само по себе си не е достатъчно за установяване на тези предпоставки. Разстоянието „по права линия“ между процесния имот и обекти от електроразпределителната инфраструктура не дава информация относно конфигурацията и капацитета на съществуващата мрежа, възможните

реални трасета за присъединяване, необходимостта от изграждане на допълнителни съоръжения или икономическата целесъобразност на евентуалното присъединяване. Следователно дори установяването на посочените от жалбоподателя обстоятелства не би довело до изясняване на правнорелевантни факти по спора.

Поради изложеното съдът намира, че искането за допускане на съдебно-техническа експертиза следва да бъде оставено без уважение.

Основателно е искането за представяне на лицензия № Л-142-07 от 13.08.2004 г., издадена на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД за дейността „разпределение на електрическа енергия“, ведно с относимите приложения към нея. Доколкото спорът по делото е свързан с преценката дали и при какви предпоставки жалбоподателят би могъл да бъде присъединен към мрежата на посочения оператор, включително с оглед обхвата на лицензионната му територия, съдът намира, че този документ е относим към предмета на доказване и е необходим за правилното изясняване на делото от фактическа страна.

Съдът намира за основателно и искането на ответника за конституиране на „Електроразпределение Север“ АД като заинтересована страна. От приложената административна преписка се установява, че дружеството е участвало в административното производство, представяло е становища и документи, въз основа на които административният орган е формирал част от фактическите си изводи. С оглед предмета на спора и възможността съдебното решение да засегне права и законни интереси на дружеството, същото следва да бъде конституирано като заинтересована страна в настоящото производство.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна по делото „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], „В. Т. – Е“.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на новоконституираната заинтересована страна препис от жалбата и от настоящото определение, с указание, че в 14-дневен срок от получаването може да изрази писмено становище и да ангажира доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА „Електроразпределение Златни пясъци“ АД в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение да представи по делото заверен препис от лицензия № Л-142-07 от 13.08.2004 г., издадена на „Електроразпределение Златни пясъци“ АД за дейността „разпределение на електрическа енергия“, включително относимите приложения към нея, доколкото определят териториалния обхват на лицензионната дейност и доколкото дружеството е нейн титуляр.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-техническа експертиза по въпросите, формулирани в молбата от 02.06.2026 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания, направени в молбата от 02.06.2026 г.

С оглед необходимостта от събиране на допуснатите доказателства, както и предоставяне на възможност на новоконституираната заинтересована страна да изрази становище и ангажира доказателства по делото, ПРЕНАСРОЧВА делото за 15.09.2026 г. от 11:15 часа, за когато да се призоват страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

