

# РЕШЕНИЕ

№ 9701

гр. София, 11.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1179** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр.с чл. 85, ал.1 и чл. 84, ал.3 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на С. М. А., гражданин на А., [дата на раждане] в [населено място], А., с ЛНЧ [ЕГН], против Решение № 5621/09.12.2025г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ – МС), с което на основание чл. 75, ал.1, т.2 и т.4, вр. с чл. 8 и чл.9 от ЗУБ е отказано да му се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, поради допуснати при постановяването му съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при неправилно приложение на материалния закон и в противоречие с целта на закона. Според жалбоподателя, то е необосновано и с формален анализ на фактите. Твърди се, че изводите направени в него са в противоречие с обективната обстановка в държавата на произход, в която има въоръжен конфликт и нестабилна среда. Изложени са доводи, че макар формално административният орган да се позовава на “най-добрия интерес на детето”, той не е извършил задълбочена и индивидуална оценка на последиците от връщането му в А.. Моли съда да отмени решението на председателя на ДАБ- МС и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне по молбата за закрила.

Отвeтникът, председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, изпраща административната преписка по издаване на оспореното решение. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата, излага доводи за законосъобразност на обжалваното решение. Моли съда да отхвърли жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и доводите на страните, по свое убеждение и по реда на чл. 235, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, намира за установено от фактическа страна, следното:

С молба до ДАБ при МС с вх. № ПМЗ-ВР-2810 от 16.09.25 г. на Регистрационно-приемателен център (РПЦ) - С. към ДАБ – МС, С. М. А., гражданин на А., [дата на раждане] в [населено място], А., етническа принадлежност - пащун, вероизповедание: сунит, семейно положение - неженен, е поискал предоставяне на международна закрила. Самоличността му е установена въз основа на декларация по чл. 30, ал.1, т.3 от ЗУБ. Придружен е от брат си - У. А., [дата на раждане], ЛНЧ [ЕГН], който е регистриран като търсещ международна закрила в РПЦ - С. с отделна молба.

С Решение № 666 от 08.10.2025г. на председателя на Националното бюро за правна помощ (НБПП) (л.10), на основание чл. 25, ал.2 от Закона за правната помощ (ЗПП) във вр. с чл. 23, ал.2, вр. с чл. 25, ал.1 и ал.3 от ЗУБ, на лицето е представена правна помощ под формата на представителство от адвокат и адв. А. З. е назначена за представител на непридружения непълнолетен С. М. А..

С писмо рег. № 5099111/23.09.2025 г. на ДАБ-МС (л. 53), началник отдел “ПМЗ - кв. О. купел” е изискал от Държавна агенция "Национална сигурност" (ДАНС) писмено становище по постъпилата молба за международна закрила. С писмо рег. № М-11464 от 20.11.2025г. (л.77) директорът на специализирана дирекция “М” - ДАНС уведомява председателя на ДАБ-МС, че към момента ДАНС не възразява да бъде предоставена закрила на лицето в случай, че отговаря на условията по ЗУБ.

С писмо ПМЗ-ВР-2911/23.09.2025г (л .52) директорът на РПЦ - [населено място] е уведомил директора на Дирекция “Социално подпомагане“ (ДСП) – С., на основание чл. 15, ал.4 от Закона за закрила на детето (ЗЗДет), за интервюто с непридружения непълнолетен кандидат за закрила.

На 08.10.2025г. с вх. № 509111 е постъпил социален доклад с изх. № ДП/Д-С-СК/517-001/07.10.2025г. от директора на ДСП – С. (л.37), в който е посочено, че на база на събраната информация отдел “Закрила на детето” при ДСП С. счита, че към момента не съществува пряк и непосредствен риск за детето.

Със С. М. А. е проведено интервю на 09.10.2025г. в присъствието на назначения му представител, в което заявява, че е напуснал А. заедно с брат си четири месеца преди проведеното интервю, нелегално заминал за П., където останал около 15 дни, заминал за И., където бил 15 дни, след което тръгнал към Т., там бил три месеца, но заради липсата на работа и тръгнал за България. Около един месец преди интервюто пристигнал на българска територия, но след като преминал на сръбска територия бил депортиран обратно в България, заявява че крайната му цел е била да стигне до Л.. Заявява, че всичките му близки са в А., освен брат му, с който е дошъл в България. Като причина за напускане на А. посочва финансови проблеми и желание за по-добро бъдеще. Твърди, че той лично никога не е имал проблем с никого в А., никога не е бил заплашван, насилван, отвлечан или преследван, не е имал проблеми заради етноса или религията си. Крайната му цел била Л., а желанието му било да продължи образованието си и да работи.

Със становище рег. № 509111 от 02.12.2025 г. е предложено на председателя на ДАБ – МС да откаже предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на С. М. А..

С оспореното в настоящото производство Решение № 5621/ 09.12.2025г. председателят на ДАБ – МС, на основание чл. 75, ал.1, т.2 и 4, вр. с чл.8 и чл.9 от ЗУБ, отказва да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на С. М. А..

Приел е, че за кандидата не са налице предпоставки за предоставяне статут на бежанец по ЗУБ, тъй като в представената бежанска история не са налице предпоставките за предоставяне на

статут на бежанец по чл.8, ал.1 от ЗУБ и че афганистанският гражданин реално не е посочил никакви основателни опасения от преследване, визирани в чл.8, ал.1, т.1 от ЗУБ. Заключение е, че твърденията на молителя не съдържат информация за осъществено спрямо него преследване и по смисъла на чл.8, ал.2-5 ЗУБ, както и риск от бъдещо такова. Приел е и че не се установяват положителни предпоставки и липсват данни за отрицателни предпоставки по чл.8, ал.7 и чл.8 от ЗУБ и е отхвърлил искането за предоставяне на статут на бежанец като неоснователно. Заключение е, че кандидатът е взел решение да напусне страната си на произход по изцяло лични причини, поради желанието му да достигне до определена европейска страна. Въз основа на събраните доказателства в хода на проведеното административно производство и въз основа на изложената от кандидата бежанска история, административният орган е заключил, че не може да се приеме, че афганистанският гражданин е напуснал страната си на произход поради реална опасност от тежки посегателства като смъртно наказание или екзекуция, не са налице и данни, че е заплашен от изтезание или унижително отнасяне или наказание, поради което не са налице предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут по чл.9, ал.1, т.1 и т.2 от ЗУБ. По отношение на основанието по чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ в решението, след като се е позовал на информацията за обстановката в А., изложена в справка с вх. № МД-02-530/30.09.2025г., изготвени от дирекция “Международна дейност” при ДАБ-МС и е съобразил Решение на СЕС от 17 февруари 2009г. по дело С-465/2007г., както и тълкуването на понятието “посегателство” в чл.15, б. “в” от Директива 2004/83/ЕО относно минималните стандарти за условията за предоставяне на статут на бежанец или статут на субсидиарна закрила, административният орган е приел, че насилието в страната на произход на жалбоподателя не е безогледно и повсеместно на цялата територия и обстановката в А. сама по себе си не дава основание да се приеме, че по отношение на чужденеца е налице страх от преследване. Председателят на ДАБ-МС е направил преценка, че дори да е налице обща ситуация на несигурност в държавата по произход, то тя не е достигнала степен на безогледно насилие, с опасност от тежки посегателства, което да е основание за предоставяне на международна закрила на базата на общата ситуация, поради което е приел и искането за предоставяне на хуманитарен статут за неоснователно.

В решението е прието също, че в представения социален доклад от ДСП не се откриват данни, които да сочат, че връщането в родината на детето противоречи на висшия интерес на детето, преценен в съответствие с чл.6а ЗУБ и с оглед критериите в §1, т.5 от ДР на ЗЗДет. и разпоредбите на глава V, параграфи 52-79 от Общ коментар № 14 (2013) на Комитета по правата на детето върху Конвенцията на ООН за правата на детето относно най-добрия интерес на детето, публикуван през месец ноември 2014г. от Детския фонд на ООН (У). Заключение е, че висшият интерес на детето е то да живее в семейна среда заедно с неговите родители или родственици в държавата му по произход - А.. Според изложеното в решението, то не само, че не би било нарушение на принципите за най-добрия интерес на детето и запазване целостта на семейството, но и не би могло да се разглежда като нарушаване на правото за зачитане на семейния живот, както е предвидено в член 8 от Европейската конвенция за правата на човека. Посочил е, че обсъждането на най-добрия интерес на детето не може да замести липсата на установени други причини от хуманитарен характер по смисъла на чл.9, ал.8 от ЗУБ.

Като част от административната преписка е представена справка, изготвени от дирекция “Международна дейност” на ДАБ-МС относно актуалната политическа и икономическа обстановка в А. с вх. № МД-02-530 от 30.09.2025г.

В хода на съдебното обжалване от ответника е представена допълнително справка, изготвени от дирекция “Международна дейност” на ДАБ-МС: с вх. № МД-02-657 от 17.12.2025г. относно актуалната обществено-политическа обстановка в А..

Представител на Дирекция Социално подпомагане "С.", на основание чл. 15, ал.6 от ЗЗДет, изразява становище детето следва да бъде в сигурна и безопасна среда и да бъде защитен.

При така приетото за установено, настоящият съд прави следните правни изводи:

Решението е постановено от компетентен административен орган – председателя на ДАБ при МС, съгласно чл.48, ал.1, т.1 от ЗУБ.

Заповедта е издадена в писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила, при правилно прилагане на материалния закон и в съответствие с неговата цел.

От приетите и неоспорени по делото доказателства се установява, че жалбоподателят е информиран писмено на разбираем за него език за реда, който ще се следва в производството, за правата и задълженията му, както и за организациите, които предоставят правна и социална помощ на чужденци (чл. 58, ал. 8 ЗУБ). Преди провеждането на интервюто е дал съгласието си, заявил е, че няма пречки за провеждането му, по време на интервюто му е била дадена възможност да изложи бежанската си история и да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си на заявления от него език, като за целта е бил осигурен превод. По време на интервюто е присъствал назначеният му представител съгласно изискването на чл.25, ал.7 от ЗУБ. След провеждане на интервюто текстът на протокола му е преведен на разбираем от него арабски език, удостоверил е с подписа си, че няма възражения по него. В съответствие с изискването на чл. 73 ЗУБ, молбата е била разгледана индивидуално, като на кандидата е била дадена възможност да изложи всички свои доводи свободно и добросъвестно и не е бил ограничен да посочи и евентуално да представи доказателства в подкрепа на твърденията си.

Спазено е и изискването на чл. 25, ал.1 ЗУБ непридруженият непълнолетен чужденец, търсещ международна закрила, да се представлява в производството по този закон от адвокат, вписан в регистъра за правна помощ на Националното бюро за правна помощ, определен от председателя на бюрото или от оправомощено от него длъжностно лице.

В изпълнение на чл. 15, ал.6 от ЗЗДет административният орган е уведомил дирекция "Социално подпомагане" по настоящия адрес на детето, която е предоставила социален доклад, обсъден в мотивите на решението.

Обжалваното решение е издадено и в съответствие с материалния закон. Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУБ статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който основателно се страхува от преследване поради своята раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение и/или убеждение, намира се извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея. Правилен е изводът на административния орган, че изложените от лицето причини не представляват материалноправно основание по смисъла на чл. 8, ал. 1 ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец. Законосъобразен и обоснован е изводът на административния орган, че заявените от жалбоподателя обстоятелства не могат да бъдат свързани с нито една от причините за преследване посочени в закона.

В настоящия случай правилно ответникът, изхождайки от фактите от изнесената пред него бежанска история, възприема извод за липса на такова преследване, което да се обосновава по някоя от причините, посочени в чл. 8, ал. 1 от ЗУБ. В бежанската история няма нито един обоснован фактически довод за проявен спрямо оспорвания акт на преследване от страна на официалните власти в А., която се явява страната по произход за търсеция закрила. Няма нито един наведен довод от жалбоподателя, че същият е обект на преследване в А. и от някоя друга организация. В действителност в бежанската история няма доводи за такова релевантно преследване, нито се обосновава наличие на реална опасност от бъдещо такова в страната му на произход по някоя от причините, които се сочат в чл. 8, ал. 1 от ЗУБ.

В проведените интервюта той изрично заявява, че не е бил обект на преследване от държавата, партии или организации или недържавни субекти, не е имал проблеми, свързани с религията, която изповядва или с етническата му принадлежност. От бежанската му история става ясно, че е напуснал А., заради финансови проблеми и в търсене на по-добър живот и работа. От събраните доказателства не се доказва наличие на преследване или основателен страх от преследване поради неговата раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическото му мнение и/или убеждение, поради което липсват законови основания на същия да бъде предоставен статут на бежанец. Доводи в тази насока не се излагат от жалбоподателя и в жалбата.

По изложените съображения решението в частта, в която председателят на ДАБ-МС е отказал на основание чл.75, ал.1, т.2 от ЗУБ да предостави на С. М. А. статут на бежанец е законосъобразно. Съдът намира за правилна и преценката на административния орган относно основателността на молбата за предоставяне на хуманитарен статут на основание чл. 9,ал.1, т.1 и т.2 от ЗУБ. Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗУБ, хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като: 1. смъртно наказание или екзекуция; 2. изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание; 3. тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт. В разглеждания случай жалбоподателят е напуснал доброволно, а не поради опасност да бъде осъден на смъртно наказание или екзекуция или пък да бъде подложен на изтезание или нечовешко или унижително отнасяне или наказание.

Третото обстоятелство, което обосновава извод за предоставяне на хуманитарен статут е това по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ - наличие на тежки заплахи срещу живота и личността на чужденеца като цивилно лице поради безогледно насилие в случай на вътрешен или международен въоръжен конфликт. При преценката за наличието на тези основания, следва да се съобрази задължителното тълкуване на чл. 15, буква "в" от Директива 2004/83/ЕО, дадено в Решение от 17 февруари 2009 г. по дело № С-465/07 /М. Е. and Noor E. vs S. van J./на разширен състав на Съда на Европейските Общности, по отправено от холандска страна преюдициално запитване за приложението на чл. 15 б. "в" от Директива 2004/83/ЕО на Съвета (приложимо и по отношение на действащата вече Директива 95/2011). В него е посочено, че съществуването на тежки и лични заплахи срещу живота или личността на молителя за субсидиарна закрила не е подчинено на условието последният да представи доказателство, че той представлява специфична цел поради присъщи на неговото лично положение елементи. Конкретизирано е, че съществуването на такива заплахи може по изключение да се счита за установено, когато степента на характеризиращото протичащия въоръжен конфликт безогледно насилие, преценявана от компетентните национални власти, сезирани с молба за субсидиарна закрила, или от юрисдикциите на държава-членка, пред които се обжалва решение за отхвърляне на такава молба, достига толкова високо ниво, че съществуват сериозни и потвърдени основания да се смята, че цивилно лице, върнато в съответната страна или евентуално в съответния регион, поради самия факт на присъствието си на тяхната територия се излага на реална опасност да претърпи посочените заплахи. Също така, имайки предвид мотивите на решението по дело № С-465/07, въпреки че не е необходимо кандидатът да е персонално застрашен, за да се ползва от защита по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, то в колкото по-голяма степен кандидатът е в състояние да докаже, че

е конкретно засегнат, поради фактори, свързани със специфичните му лични обстоятелства, толкова по-ниска степен на насилие е необходимо да бъде установена, за да му бъде предоставена субсидиарна закрила и съответно - колкото по-малко той е в състояние да покаже, че лично би бил обект на насилие, толкова по-голяма степен на насилие следва да бъде установена.

Сигурността на държавата по произход търпи непрекъснато развитие и промяна, като всеки решаващ орган или съд следва да отчита ситуацията такава, каквато е към момента на решаване на спора пред него. В този смисъл и доказателствата за действителното положение, от които да се направи извод за сигурността за живота на търсещия убежище, следва да са актуални.

В конкретния случай, за да отхвърли молбата за закрила, решаващият орган се позовава, както на твърденията в интервюто, така и на фактите, които се съдържат в справките за А. на директора на Дирекция "Международна дейност" на ДАБ – МС. На основание чл. 21, т. 8 от Устройствения правилник на ДАБ при МС, дирекцията събира, поддържа и актуализира база данни за държави по произход и за трети сигурни държави, включваща обща географска, политическа, икономическа и културна информация, информация за правната уредба и за спазването на правата на човека.

В случая се установява от представените справки, че в А. има някои признаци на умерено икономическо съживяване. Талибаните продължават регионалния и международно дипломатически ангажимент. А. търси търговски и дипломатически партньорства. Според доклада на ООН за ситуацията в А., публикуван на 3 декември 2025г., има регистрирани инциденти, свързани със сигурността, атаки на групите на съпротивата и убийства от въоръжени неизвестни лица, но те не са повсеместни и насилието не достига толкова високо ниво, че да съществуват сериозни и потвърдени основания да се смята, че жалбоподателят, поради самия факт на присъствието си на територията на страната се излага на реална опасност да претърпи тежки и лични заплахи.

Не се установява да са налице и основания, визирани в чл. 9, ал. 6 и ал. 8 от ЗУБ, за да се приема извод за предоставяне на такъв статут.

При постановяване на решението не е нарушен и принципът "non-refoulement" (забрана за връщане). Посоченият принцип е установен от чл. 33 от Конвенцията за статута на бежанците и е възприет и в действащия в Република България Закон за убежището и бежанците (чл. 4, ал. 3). Установено е че чуждият гражданин не е бил принуден да напусне страната си на произход поради наличието на заплаха за живота или свободата му или опасност от изтезания, жестоко, нечовешко или унижително отнасяне или наказание. Тези факти не се оспорват от жалбоподателя, който и в проведеното интервю е заявил, че е напуснал страната си на произход по икономически причини и лични такива. Ето защо, след като завръщането на жалбоподателя няма да застраши неговите живот и здраве и няма да го постави в опасност от изтезания или нечовешко отношение, не е нарушен и принципът "non-refoulement".

Председателят на ДАБ – МС в обжалваното решение е съобразил и най-добрият интерес на детето, съгласно изискването на чл. 10 от Директива 2008/115, според който преди да се вземе решение за връщане се отчитат най-висшите интереси на детето. Съгласно § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗЗДет., най-добрият интерес на детето е преценка на желанията и чувствата на детето; физическите, психическите и емоционалните потребности на детето; възрастта, пола, миналото и други

характеристики на детето; опасността или вредата, която е причинена на детето или има вероятност да му бъде причинена; способността на родителите да се грижат за детето; последиците, които ще настъпят за детето при промяна на обстоятелствата; други обстоятелства, имащи отношение към детето. Съобразил е и изискванията на Директива 2013/32/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 23.06.2013 г. за определяне на стандарти относно приемането на кандидати за международна закрила, Хартата на основните права на Европейския съюз, Конвенцията на ООН за правата на детето от 1989 г. и Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. В интерес на детето е да пребивава в семейна среда, с близки родственици, с достъп до културата и езика на страната и семейството, от които произхожда, близо до биологичното си семейство и в страна, в която правата му са гарантирани и не е налице опасност от посегателства.

Административният орган е изпълнил задължението си за задълбочено и всестранно установяване на релевантните факти, а именно извършил е проверка доколко е налице опасност от преследване или реална опасност от тежко посегателство, обсъдил е актуалната обстановка в страната по произход, като данните от справките на ДАБ съвпадат с отразеното в решението.

Правилно е преценено и поведението на търсещият закрила, който с действията си - самоволното му напускане и промяната на адреса без да уведоми ДАБ при МС по надлежния ред, е изразил нежеланието си да му бъде предоставена международна закрила в Република България и в този смисъл да се ползва от съответно полагащите му се права на лице с предоставена международна закрила, незаинтересованост и бездействие, както и обосновава извод, че жалбоподателят използва молбата за предоставяне на международна закрила с цел да осуети изпълнението на наложените му принудителни административни мерки от органите на МВР.

С оглед изложеното и като е приел, че не са налице основания по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорвания, административният орган е постановил правилно и законосъобразно решение. Последното мотивира извод за неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, I отделение, 65-и състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. М. А., гражданин на А., [дата на раждане] в [населено място], А., с ЛНЧ [ЕГН], против Решение № 5621/09.12.2025г., издадено от председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.