

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **4335** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор в СДВР– 01 РУ – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на П. С. Г. срещу Заповед № GRAM 2579306/10.03.2026г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, „гг“ от ЗДвП (ЗППАМ), издадена от полицейски инспектор в СДВР– 01 РУ, с която е временно отнето свидетелството за управление на МПС на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца, поради извършено нарушение по чл.175, ал.3 от ЗДвП.

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили на 11.06.26 г. писмени бележки с приложени доказателства от ответника.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените от ответника доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и постъпилите доказателства от ответника на 11.06.26 г.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. Извън извършената неточна правна квалификация на деянието, прекратяването на регистрацията е факт, който се осъществява въз основа на индивидуален административен акт. Такъв акт не е бил издаван и съобщаван на доверителя ми. Прекратяването на регистрацията не би могло да възпроизведе последици за жалбоподателя. Не е уточнена конкретната хипотеза на ал. 3 от чл. 175 от ЗДвП. Има непряко санкциониране, автомобила е бил регистриран, доверителят ми е имал свидетелство за регистрация на МПС, поради което считаме, че заповедта не отговаря на изискванията за нейното прилагане, а именно да се осигурява безопасност на движението по пътищата. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

Съдът дава 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: