

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2277** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Й. Ч. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Г. А. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по комплексна съдебно-техническа експертиза на 23.11.2021 г. част „Електротехническа“ от ВЛ Ч..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслушат двете вещи лица.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице – В. Й. Ч. – 39 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателства по делото изслушаното заключение на ВЛ Ч..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозираната справка-декларация от вещото лице Ч..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме по отношение на посочения размер за вознаграждението на вещото лице.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение на вещото лице в размер на 1240 лева.

На ВЛ следва да се изплати вознаграждение в размер на 800 лева, внесени изцяло по делото.

ИЗДАДЕ се РКО в размер на 800 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да довнесе допълнително остатъка от тази сума в размер на 440 лева, вносими в 7-дневен срок от днес. При невнасяне на определената сума жалбоподателя ще бъде осъден да я внесе със съдебния акт по делото.

След депозиране на вносен документ за остатъка от сумата за изготвеното заключение ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение по СТЕ на 29.03.2022 година от ВЛ А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша заключението на ВЛ А..

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице – Д. Г. А. – 74 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице А. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателства по делото изслушаното заключение на ВЛ А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изслушаната СТЕ в размер на 1975 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе определения депозит за възнаграждението на вещото лице. При невнасяне на определената сума жалбоподателя ще бъде осъден да я внесе със съдебния акт по делото.

След депозиране на вносен документ за остатъка от сумата за изготвеното заключение ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. Р. – Моля да уважите жалбата. Считаме, че КЕВР няма изобщо право да ни задължава да извършваме действията, които ни е задължила да извършваме с Решение ПАМ-1 от 2021 година. Ето защо, считам, че то следва да бъде отменено само защото КЕВР не притежава необходимата компетентност да го постанови. Считам, че от приложените и приети днес експертизи се установи, че фактите подкрепят изложеното в нашата жалба, в част 2Б, според която КЕВР не е приложил правилно материалния закон, дори да приемем, че е имала компетентност да ни задължи да продължим седемдесетте и девет процедури, които ни е задължила да проучим по своя инициатива, без никой от производителите да е подал жалба срещу нас. Моля да отмените решението. Претендирам разноски, представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решение ПАМ-1/04.02.2021 г. като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на исканите разноски, както и исканото юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в максимален размер с оглед фактическата и правна сложност на делото.

СЪДЪТ ДАВА НА СТРАНИТЕ в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: