

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **308** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:06 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. И. Ч. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. В. Ч. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно призовано, се явява.

В залата се явява адв. М. В., пълномощник на И. Е. И. и представя молба с искане за конституиране като заинтересована страна на И. И..

АДВ. В.: Правният интерес на И. Е. И. е, тъй като тя е съсобственик в недвижимия имот, част от който всъщност влиза в процесния УПИ, по отношение на който е предмет на спора.

АДВ. Д.: Предоставям на съда.

ЮРК. З.: Предоставям на съда.

Съдебният състав, с оглед така представените писмени доказателства, счита, че следва да конституира като заинтересована страна по делото молителката И. И. чрез процесуалния му представител.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна И. Е. И..

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. З.: да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Посочила съм в молбата, която представих, че съм се запознала с делото, че оспорвам депозираната жалба и че към настоящия момент нямам доказателствени искания. Да се даде ход.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Я. Я., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: На стр. 6 от заключението в лявата схема-извадка какви са линиите застрояване – задължителни или препоръчителни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В тази схема-извадка са показани черни линии с цветно запълване, което показва, че предвиденото застрояване е жилищно. Фактът, че тези линии в тази съставка са показани с плътни, непрекъснати линии не водят до заключението, че са задължителни линии за застрояване, тъй като конкретното застрояване се определя в конкретните случаи с виза за проектиране.

АДВ. Д.: В съседната дясна схема-извадка, можете ли да кажете, че проектантът е спазил всички изисквания за реквизити на план за застрояване, съобразно Наредба № 8 и в чл. 18 от ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В първата са показани регулационните линии. Оказани са задължително изискуемите размерни линии, които отразяват широчината на улицата. Оказана е височината на сградата, като са изброени бройките на етажите. Оказана е и височината на сграда в метри от южната част, тази, която е малко по-близо до имота на жалбоподателите. Съдържа матрица, в която са описани устройствените показатели, която съдържа задължителни указания относно височината на сградата в метри и с устройствените показатели за плътност, интензивност и застрояване, което означава, че застрояването в имота е свободно.

АДВ. Д.: Моля да допуснете допълнителна задача за вещото лице. Нямам други въпроси към тази експертиза, но изводите като краен резултат налагат изследване на още един въпрос.

ЮРК. З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

АДВ. В.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

АДВ. Д.: Да бъде приета експертизата, като оспорвам изводите на лист 11 в точка 2 и точка 3 от заключението. Моля да бъде допуснат допълнителен въпрос.

Оттеглям оспорването на точка 2 и 3. Държа да допуснете допълнителни задачи.

Съдебният състав, след изслушване на становището на страните счита, че следва да се приеме допълнителното заключение по съдебно-техническа експертиза.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 600,00 /шестстотин/ лв.

АДВ. Д.: Допълнителната задача е вещото лице да даде заключение сграда с каква застроена площ и разгърната застроена площ се предвижда в имота на жалбоподателите, съобразно проекта за ПУП /план-извадка, от който се разглежда днес/ и при положение, че се осъществи планираното застрояване в процесния парцел, каква застроена и разгърната площ ще бъде осъществима в имота на моите доверители?

ЮРК. З.: Възразявам срещу искането. Имотът на жалбоподателите не е предмет на настоящата разработка, така че смятам, че е недопустимо допускане на поредна допълнителна експертиза. Още повече на зададените въпроси е отговорено.

АДВ. В.: Възразявам срещу допускането на допълнителна задача. Същата е неотнормирана към предмета на спора. Именно задачите от настоящата допълнителна съдебно-техническа експертиза касае именно въпроси с това до колко застроителния план и всъщност проектът на ПУП за процесния имот се отразява върху застроителните параметри на съседния имот. Моля да не се допуска допълнителната задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В отговора на въпрос 4 не съм смятал конкретните точки, които биха се получили в застроената и разгърната застроена площ, но планът от 2008 г. и причините за неговата липса на действие са изследвани в експертизата и това, което е представено в мотивираното предложение, предмет на настоящото дело, се подчиняват на едни и същи нормативни изисквания – ЗУТ, ЗУЗСО и на Наредба 7. Тоест и към 2008 г., и към днешна дата в имота на жалбоподателите би се получило абсолютно еднакво застрояване. Застрояването в имот е функция от много параметри, не само от площта и автоматично смятани плътност и интензивност на застрояването, а разстоянието към съседните имоти и определянето на разстоянието към съседните имоти съм го изложил в отговора на въпрос 4. Сградата на жалбоподателите не може да бъде по-близо от 6 метра към дъното, не може да бъде по-близо към лицето от дълбочината на сградата, чиито калкан покрива, не може да бъде по-дълбока от сградата с калкана и не може да отиде към странична регулация, гледано в чертежа от дясната страна на юг по-близо от установеното с плана, който пък от своя страна е функция на застрояването в съседния от изток имот.

АДВ. Д.: Поддържам искането за допълнителни задачи.

Съдебният състав, след изслушване на становището, счита, че следва да допусне така

поставената допълнителна задача от процесуалния представител на жалбоподателите, доколкото и вещото лице в днешното съдебно заседание сочи, че не е дало конкретни стойности на търсените параметри. Действително той сочи поради каква причина не е сторил това, но с оглед охраняване правата на страните и равнопоставеността им в процеса, съдът счита, следва да допусне допълнителна задача, а дали и какво значение ще има отговора на тази задача за разрешаване на спора, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице, поставено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателите.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 300,00 лева, вносими в 7-дневен от жалбоподателите.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.11.2024 г. от 16:00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: