

РЕШЕНИЕ

№ 4562

гр. София, 08.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **9851** по описа за **2012** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. К. И., срещу РЕШЕНИЕ от 26.07.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 108-^{ми} състав постановено по н.а.х. дело № 13628/2011г. КАСАТОРЪТ претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено в противоречие с материалния закон и необоснованост. Твърди, че е налице неточно е определяне на периода, в който се твърди, че е извършено нарушението, тъй като към 02.12.2010 г. заповедта на комисията за финансов надзор /КФН/ не е била известна на подалият жалба в комисията за защита на потребителите и промоцията е била в сила. Счита, че първостепенният съд неправилно е приел, че е безспорно установен фактът на извършване на нарушението – прилагане на нелоялна търговска практика, изразяваща се в непремахване на информацията за промоцията от страницата на [фирма] в периода 02.12.2010 г. до 13.01.2011 г., тъй като кешираната версия не е доказателство към кой момент оригиналната страница е изглеждала по този начин. Изтъква, че е неправилно заключението на първостепенния съд, че е налице заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68е, ал.1 ЗЗП, изразяваща се в това, че срокът, до който е следвало да се изпращат S.-си във връзка с

промоцията, не е бил посочен на видно място, а само в общите условия. Оспорва се размерът на наложеното от СРС наказание, който според касатора е явно несправедлив и не отговаря на посочения в чл. 210а ЗЗП. Исква решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което наказателното постановление /НП/ №К-15631/12.05.2011г., издадено от главния директор на главна дирекция „Контрол на пазара” в КЗП да бъде отменено. Евантуални прави искане за намаляване размера на наказанието. Представени са като писмени доказателства превод от английски език на дефиницията на кеширан линк, поместена в общите условия на търсачката G. и превод извлечение от английски език от www.googleguide.com за значението на кеширана страница.

Ответникът - Комисия за защита на потребителите /КЗП/ в законоустановения срок е подал писмен отговор по жалбата, в който оспорва същата като неоснователна с мотиви подробно изложени в отговора. Моли съда да остави в сила решението на първостепенният съд като правилно и законосъобразно.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Ютеров от Софийска градска прокуратура, дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения срок.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу акт – наказателно постановление, който подлежи на съдебен контрол.

Със съдебното решение от 26.07.2012 г. постановено по НАХД № 13628/2011 г. СРС е ИЗМЕНИЛ наказателно постановление №К-15631 от 12.05.2011 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП в частта за наложената на [фирма] имуществена санкция за нарушение на чл. 210а, във връзка с чл.68в и във връзка с чл. 68д, ал.1, предл.1 и чл. 68е, ал.1 от ЗЗП, като е намалил размера ѝ от 3000 /три хиляди/ лева на 1 500 /хиляда и петстотин/ лева и е ПОТВЪРДИЛ в останалата му част наказателно постановление №К-15631 от 12.05.2011г.

За да постанови решението си, районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля С. П. С. - К., писмените доказателства, представени по делото и е изслушана и приета съдебно-техническа експертиза. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че [фирма] е осъществило състава на посоченото нарушение. Пред настоящата инстанция са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Настоящата касационна инстанция констатира, че в хода на съдебното следствие пред първостепенния съд не са събрани всички относими доказателства и е решил делото при неизяснена фактическа обстановка. Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал.1 от НПК, приложима на основание чл. 84 от ЗАНН, съдът в пределите на своята компетентност е длъжен да вземе всички мерки за разкриване на обективната истина. В наказателното и административно-наказателното производство, основен е принципът на служебното начало. За да изясни дали е налице административното нарушение, за

което е издадено НП, районният съд следва да събере всички относими, допустими и необходими за изясняване на обективната истина. При постановяване на решението, първостепенният съд е приел, че НП е издадено от компетентен орган в рамките на неговите правомощия, без по делото да са ангажирани доказателства в тази насока. За изясняване на делото първостепенният съд е било необходимо да укаже на ответника, че не сочи доказателства за установяване компетентността на органа, издател на НП.

Като не е осъществил тези действия по събирането на доказателства, първостепенният съд е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, които го задължават да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина, съгласно чл. 13, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН чрез допустимите доказателства по чл. 104 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН относно всички обстоятелства - предмет на доказване в административно-наказателното производство.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение, като неправилно, подлежи на отмяна, на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, като делото следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд, на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, който следва изрично да укаже на ответника да представи по делото доказателства във връзка с компетентността на наказващият орган в съответствие с чл. 233, ал. 2 от ЗЗП, а именно да представи доказателства, че длъжностното лице Е.Е. - главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП е оправомощена да издава НП, съгласно заповед №226/25.03.2011 г.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III Касационен състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 26.07.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 108-^{ми} състав постановено по н.а.х. дело № 13628/2011г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.