

Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7419** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. В. Т.-А. - редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА- редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Й. Х.– редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Б. К.-К.– редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К.– редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице С. К. от 26.10.2020 г., в която сочи, че към момента не е осъществила контакт с другите вещи лица и не работила по експертизата, като моли да ѝ бъде дадена възможност да изготви експертизата.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката Н. А. от 27.10.2020 г., с приложения доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Да се приемат.

ЮРК. Й.: Да се приемат. Правя само уточнение, че доколкото успех да се запозная с молбата, жалбоподателката се опитва да определи кои доказателства трябва да се приемат за безспорни. Възразявам срещу така направеното искане. Ако съдът прецени и ми даде възможност, мога да опиша това, което току що изяснявам. Ще ми е необходимо време. Не възразявам да се приемат. Мога и в писмени бележки, ако приключим днес заседанието, но ако ще го отлагаме, ще помоля за срок за становище.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства.

Съдът запита жалбоподателката дали поддържа становището си изразено в писмена молба от 22.09.2020 г., в което се отказва от допуснатата по делото тройна експертиза, с протоколно определение от 21.01.2020 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам тази молба, особено при положение, че няколко пъти молим съда да изисква доказателства от Министерството на финансите, относно таксите, каква информация ответникът е подал на Министерството на финансите за внесените данъци, за партидите и т.н., но така или иначе не е отговорило кога е създадена новата партида, по която е направен актът.

СЪДЪТ, с оглед изявленията от страна на жалбоподателката намира, че следва да бъде отменено протоколно определение, с което е допуснатата тройна съдебно-счетоводна експертиза по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 21.01.2020 г., с което е назначена тройна съдебно-счетоводна експертиза.

Определението на съда не подлежи на обжалване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да изискате справка от Министерството на финансите или ако ответникът пожелае да предостави данни кога е открита новата партида и да предостави информация дали има дублиране на партидите за имота, за който се отнася актът, както и кога и на какво основание са създадени.

ЮРК. Й.: Възразявам срещу направеното искане. Считам, че е ирелевантно. По делото бяха представени и приети заключения и експертизи и по мое мнение беше отговорено на зададените въпроси. Моля направеното от жалбоподателя искане да бъде отхвърлено като неоснователно. По преписката има събрани множество доказателства и считам, че отлагането на делото за предоставянето на нови доказателства е излишно.

СЪДЪТ намира, че приобщаване към доказателствения материал на сочените от жалбоподателката справки няма да допринесат за допълнително изясняване фактите по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за изискване на

сочената справка от Министерството на финансите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Бих искала да допълните в протокола, че исканата справка от Министерството на финансите, че ответникът предоставя различна противоречаща информация.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Искам съдът да осъди ответника. Внесените от мен суми през 2011 г. и 2013 г. не са заприходени по нито една партида, да бъдат внесени, съобразно давността, която съществува през 2014 г. Ответникът не е приел, че тези суми са били внесени и ответникът се сеца за тях едва когато аз предоставям квитанции, не само от 2011 г., а и от 2007 г. и щом в момента не са били отразени в моята партида, да бъдат отразени. В противен случай тези пари щяха да бъдат откраднати от мен, ако квитанциите не бяха запазени. Те до този момент не са отразени нито по старата партида, по която съм плащала наем от 2011 г., нито по новата, която се появява след това. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение. Същата е неоснователна и недоказана, респективно да потвърдите издадения акт за установяване по декларация за правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: