

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11628** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. О. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ полицейският инспектор в ОПП при СДВР – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ В. А. В. – редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ М. В. Р. – редовно призован, явява се лично.

Свидетелят Р.: Колегата В. В. е пред АССГ. Колегата е въоръжен, тъй като е на работа.

АДВОКАТ Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 7-<sup>МО</sup> РПУ-СДВР, постъпило на 28.03.2023г., изпратено до

Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ –МВР, с копие до съда, в което моли да се предоставят записите от видеорегистратора и персоналната полицейска камера, монтирани в служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 07,00 ч. до 19,00 на 12.10.2022г., като отговорът да бъде изпратен до настоящия състав.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ –МВР, постъпило на 03.04.2023г. в отговор на получено писмо от 7-<sup>МО</sup> РПУ-СДВР, в което заявят че нямат функционални задължения и компетентност по предоставяне на исканата информация, както и че всички файлове с видео и аудио информация се съхраняват за срок от 30 дни.

АДВОКАТ Я.: Такава е практиката, за съжаление.

М. В. Р. –гр. Р..

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Я.: Спомняте ли си конкретния случай?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Не.

АДВОКАТ Я.: В случая е написан акт от Ваша страна като актосъставител срещу водач на М. Г., модел „джип“, 4x4 и сте го описали, че е управлявал с опасно движение „дрифт“. Знаете ли понятието „дрифт“ и как Вие оценявате едно поведение на автомобила кога е „дрифт“ и дали вземате под внимание пътната обстановка, метеорологични условия и т.н? Къде работите?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: В охранителна полиция съм. Работя в 07 РПУ.

АДВОКАТ Я.: Това се случва на [улица].

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Понятието „дрифт“ за мен е поднасяне на автомобила.

АДВОКАТ Я.: Това според Вас може ли да се случи с джип 4x4?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Явно може, щом аз го забелязах.

АДВОКАТ Я.: Когато пишете такива актове и съставяте такива документи взема ли се под внимание дали това е умишлено или неумишлено? Дали е умишлено поведение на водача или не е умишлено?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Аз не знам дали водача умишлено или неумишлено го прави.

АДВОКАТ Я.: Когато съставяте актове имате ли задължения да се описва пътната обстановка, метеорологични условия ако е възникнало едно ПТП?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: За ПТП<sup>-тата</sup> – може. Не обработвам ПТП-та.

АДВОКАТ Я.: Да, но в акта е написано ПТП – дрифт.

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Автомобилът след като се поднесе, такова движение направи, че премина двойна непрекъснатата линия навлезе в насрещното движение и след това отново се върна в неговото платно.

АДВОКАТ Я.: Това, което казвате е поднасяне, защото се е случило еднократно. А терминологията и предписанието на понятието „дрифт“ е съвсем различно.

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: За мен напускане от ляво и на дясно е „дрифт“. Нямам представа дали е неволно или не.

АДВОКАТ Я.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на внесения депозит на свидетеля М. В. Р., за което се издаде РКО за сумата от 50 /петдесет/ лева.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се явява свидетелят В. А. В..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

В. А. В. –гр. Долна баня.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Я.: Вие сте служител на 07 РПУ. Написали сте акт за нарушение на водач, който управлява автомобил с т.н. движение „дрифт“. Сещате ли се за този случай конкретно? В какво се състоеше дрифтването?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Сещам се. Навлизайки в полето на нашата видимост водачът умишлено изфорсира автомобила, така че той се поднесе.

АДВОКАТ Я.: Имате ли спомен за метеорологичната обстановка тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Нямам спомен за метеорологичната обстановка. С оглед на това, че останалите автомобили успяваха да влезнат по безопасен начин, тъй че да не поднасят съвсем разбираемо е че и той можеше така да влезне...Обаче се чу ясно как двигателят се форсира и следствие, на което се поднесе.

АДВОКАТ Я.: Според Вас това форсиране на двигателя може ли да се получи по друга причина, например преминаване на по-ниска предавка?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Минавайки на по-ниска предавка, аз като шофьор не мога да кажа, че се форсира двигателя.

АДВОКАТ Я.: Според Вас това е било умишлено! Еднократно ли поднесе автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Еднократно.

АДВОКАТ Я.:Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на внесения депозит на свидетеля В. А. В., за което се издаде РКО за сумата от 50 /петдесет/ лева.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ Я.: Представям копие от талона на автомобила. Представям това доказателство във връзка с идентифицирането на автомобила в ПАМ. В самата заповед е отбелязано марката и част от модела на автомобила, но според мен не е отбелязана основната отметка, че е автоматик. Това означава, че е с постоянно задвижване – 4x4, както и че този автомобил е със скоростна кутия „автоматик“. Тези доказателства ги представям във връзка с това, че технически автомобил 4x4 не може да използва тази маневра „дрифт“. В обяснението какво означава „дрифт“ – това е постоянно, продължително управление на автомобил в странично движение с подаване на мощност към задните колела, което изключва възможността в нашия автомобил. Другото, което е че трябва да е задължително в завой. Представям схема,

което показва дрифта на какво трасе може да бъде. В заповедта са отбелязали [улица] между две улици, което най-вероятно е една права, което не е възможно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адвокат Я. копие от свидетелство за регистрация на М. Г. 350 4 М., както и схема на „дрифт“.

АДВОКАТ Я.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Я.: Моля да отмените изцяло заповедта. Отмяната на ПАМ ще доведе до неиздаване на наказателно постановление срещу лицето, защото такова нарушение не е извършено. Тук имаме превишаване на правомощия и е издаден неправилен, неустановяващ действителността акт. Първият свидетел каза, че той е преминал от една лента в друга и след това се е върнал на пътното платно. Това може да стана само в прав булевард, както е в случая. И двамата свидетели отбелязаха, че се е случило еднократно, което изключва движението „дрифт“. Дрифтът е постоянно движение в една посока, само в завой се случва и задължително при подаване на мощност на задните колела. При автоматика това е невъзможно. Свидетелските показания доказват нашата теза, че автомобилът не е управляван в посока „дрифт“. Във връзка със същата заповед искам да отбележа, че и двамата са служители в 07 РПУ - те не са служители на Отдел „Пътна полиция“, а правомощията на Отдел „Пътна полиция“ и СДВР са да отбелязват, да съставят актове за неправилно движение по пътищата. В заповедта, самите установили това нарушение са служители на 07 РПУ, които не са и компетентен надлежен орган за постановяване на това нарушение. За самият „дрифт“ - наложена съдебна практика показва, че трябва да се докаже умисъл в поведението на водача. Аз не виждам как органът е доказал умисъл, тъй като и свидетелите казаха че е еднократно. Еднократно може да се случи при поднасяне по чакъл, заобикаляне на куче, на човек на пътното платно. Няма никакви пълни обяснения в самия акт. Когато се търси умисъл се иска обяснението на водача, а тук няма обяснение на водача защо е управлявал така автомобила, за да достигне органът до заключение, че това е умишлено. Считаю, че ответната страна не представи доказателства в тази насока, което доказва нашата хипотеза. Във връзка с исканото доказателство и представеното съдебно удостоверение до официалния вносител на марката „М.“ да представим удостоверение за техническата възможност на марката ще го предоставим в най-кратък срок, след като го получим от официалния вносител. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: