

Протокол

№

гр. София, 04.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4207** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОРГАНИК ЛЕНД ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Н.-Е., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено, поради предоставена на процесуалния представител на жалбоподателя възможност за формулиране на въпроси за изслушване на ССЕ, като такива не са постъпили в дадения от съда срок.

ДОКЛАДВА постъпила от ответника чрез юрк. Н.-Е. от 12.09.2023 г. справка за точния размер на установеното с оспорения акт задължение по вид данък, след издаване на решението на директора на Дирекция ОДОП С..

Адв. С. – След обстоен анализ и след като съм разговарял с моя доверител, управителя на представляваното от мен дружество, и с цел да не се утежнява производството допълнително, както и с такси, които биха му били възложени в тежест, не

поддържа искането за назначаване на ССЕ. Считаме, че всички относими доказателства са представени в хода на ревизията, както и в хода на административното обжалване на РА от директора на ДОДОП – [населено място]. Единствено от наша страна ще има възражение за нищожност, което ще направя в днешното с.з. по отношение на процесния РА, тъй като считаме, че е нарушена териториалната компетентност. Процесният РА, съответно заповедта за възлагане на ревизия, изменението на тази заповед, РА и РД, считаме, че са издадени от некомпетентен орган, издадени са от служители на ТД на НАП - П., като по преписката приета в първото с.з. не са налични. При такова нарушение следва да има издадена заповед от изп. директор или от упълномощен от него изпълнител - зам. изпълнителен директор съгласно чл. 112 ДОПК, но такава не е налична по АП. Моля да задължите ответника да представи такива, ако не са налични по делото. Считаме, че РА е нищожен и нашите възражения са за нищожност на процесния РА.

Юрк. Н.-Е. – Моля да ми дадете възможност да представя всички заповеди, ако същите не са налични по делото.

Адв. С. – Считаме, че командироването на служители е уточнено в чл. 10, ал. 8 от Закона за НАП. Аз такива заповеди не видях, тези служители да са командировани. Считам, че приложените заповеди необосновават компетентността на органа издал процесния РА, защото липсва заповед за командироване на служителите. Считам, че неправилно е определена тяхната компетентност, въпреки приложените заповеди по делото.

Юрк. Н.-Е. – Твърдя, че са налични по делото заповеди. Заявявам, че АП е в цялост и по нея са приложени всички заповеди обосновавали образуването и завършването на ревизионното производство.

СЪДЪТ, с оглед изричното изявление на ответника приема, че по делото са налични всички издадени заповеди удостоверяващи компетентността на органите, определени за извършване на процесната ревизия, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА, че АП е в цялост и не следва да дава изрични указания на ответника в тази връзка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото постъпилата от ответника чрез юрк. Н.-Е. на 12.09.2023 г. справка за точния размер на установеното с оспорения акт задължение по вид данък, след издаване на решението на директора на Дирекция ОДОП С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Моля да отмените процесния РА. Моля да се произнесете с решение, с което

да обявите неговата нищожност. Алтернативно Ви моля да се произнесете с решение, с което да обявите процесния РА за незаконосъобразен и неоснователен. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. Н.-Е. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите процесния РА така, както е потвърден с решението на директора на ДОДОП – [населено място]. Считаю, че РА не е нищожен и са спазени всички предпоставки за неговата законосъобразност. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям, с препис за другата страна.

Адв. С. /реплика/ – Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: