

Протокол

№

гр. София, 11.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8050** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С.-ГРАД - редовно призван се представлява от АДВ. Б., преупълномощен от адв. Б., с пълномощно от първата инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ ДЕТСКА ГРАДИНА (ДГ) № 68 „Р. Б.“ - редовно призван, не изпраща представител.

Постъпило е писмено становище от адв. Д., упълномощен, че няма да се явят, искат да се даде ход на делото.

СГП - редовно призвана се представлява от прок. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, с приложени писмени доказателства, удостоверение за регистрация на обект за търговия на дребно от 27.03.2012 г., касаещи ответника по касация, както и извлечение от регистър на търговските обекти за същия обект, който представлява хранителен блок към ДГ 68 „Р. Б.“.

СЪДЪТ докладва на отговор на касационната жалба, с който не са направени искания по доказателствата. Прилага се обратна ведомост, като писмено доказателство.

АДВ. Б.: Поддържам подадената от нас касационна жалба на всички изложени в нея основания. Моля да бъдат приети приложените към нея писмени доказателства като относими по съществува на спора. Други доказателства няма да сочим и не искаме да се събират писмени такива. Моля да не бъдат приемани представените от ответника доказателства, тъй като те не са относими към предмета на спора. Спорът е свързан със срока на годност по отношение на констатираните в обекта храни, от тази гледна точка обратната ведомост към коя дата са заведени, съответно отписани, изхождайки само от страна на ответника по касационната жалба, считам за неотнормимо.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът, като съобрази изложените аргументи от адв. Б. за по същество как да бъде преценено представеното доказателство от ответника и също като прецени, че доказателствата на касатора и ответника по касация са допустими,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА същите като доказателство по делото, а именно удостоверение за регистрация на обект за търговия на дребно от 27.03.2012 г., извлечение от регистър на търговските обекти за същия обект, който представлява хранителен блок към ДГ 68 „Р. Б.“, обратна ведомост.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Считам, че подадената от нас касационна жалба е основателна, тъй като преценката, която е извършена от страна на първоинстанционния съд се базира върху погрешни и неправилно извършени от него правни изводи. Същият е стъпил на становището си, което е изложил в атакувания от нас съдебен акт, именно съдебното решение, че ответника по касационната жалба не бил оператор на храни по смисъла на Закона за храните. Представените от нас писмени доказателства пред настоящата инстанция категорично опровергават това становище.

Ответникът по касационната жалба е регистриран в Агенция по храни, в случая - ОДБХ С.-град, представено е удостоверение за регистрация, което е определило и групите храни, което лицето съответно може да оперира, като ние сме посочили в касационната жалба подробно кои са те.

Допълнително бих искал да кажа, въз основа на тази си преценка, ако изводът, който е направил първоинстанционния съд по отношение на липсата на качество оператор на храни би била вярна, това означава, че върху тези обекти не би могъл да бъде осъществен контрол от органите на Агенцията по храните. Което по съществува си не може да бъде вярно. Преценката, която трябва да бъде направена при прилагане на чл.28, така както го е направил първоинстанционният съд. Моля да обърнете специално внимание, че по отношение на този въпрос законодателят е предвидил специална нормативна уредба. Не става въпрос за общия режим, който се прилага във всички останали случаи, а има специална наредба по отношение на Наредба №2/20.01.2021 г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на

храните, предлагани в детските заведения, училищни столове, обектите на търговия на дребно в училища, която сме цитирали в касационната жалба. В нея законодателят е използвал израза чл.7 ал.1 и ал.2, законодателят е посочил, че в детските градини не се допускат храни с изтекъл срок на годност. Обстоятелството, че не се допускат храни, означава, че на територията на тази детска градина, ако беше осъществен съответния контрол, говорим за пет месеца назад, тези деца, двеста на брой, които се хранят в тази детска градина нямаше да консумират храна с изтекъл срок на годност, която законодателят е изключил въобще присъствието ѝ в хранителния блок. Така че, преценката не може да бъде направена така лековерно, както е направил първоинстанционният съд на база общи основания. В случая се касае за специфични изисквания към безопасността на детското хранене и тези специфични изисквания законодателят е ограничил в степен да забрани тяхното присъствие в хранителния блок. Така че по същество това не е маловажно нарушение, то е съществено. Първоинстанционният съд е преценил, че това било маловажен случай, затова е отменил наказателното постановление. Неправилна е преценката на първоинстанционния съд за маловажност на нарушението, тъй като не е приложил специфичните, характеристични данни, които са дадени в конкретния случай през призмата на специалната уредба и тук не става въпрос за маловажен случай и това е същината на този спор. Като трябва да бъде ясно диференцирано изключението, че отговорността, която е към децата, към подрастващото поколение е много по-висока, отколкото към всички останали. Но и дори и да беше в общия случай, пак не представлява маловажен случай, както го е преценил първоинстанционния съд. Претендираме разноски, които представяме по списък.

ПРОКУРОРЪТ: Моля уважаемия касационен състав да уважи касационната жалба, да отмени решението на първоинстанционния съд като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: