

# Протокол

гр. София, 02.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5911** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И. К., редовно призован, се представлява от адв. М., преупълномощена от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. К. М., редовно призован, се представлява от адв. М., преупълномощена от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. М., редовно призован, се представлява от адв. М., преупълномощена от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. Г. Т., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. М., преупълномощена от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Г. Д., редовно призован, се представлява от адв. М., преупълномощена от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Г. Б., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. М., преупълномощена от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ, редовно призован, представлява се от юрк. И. и юрк. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. К. К., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника от 06.10.2022 г., с приложено към нея Постановление за възлагане на недвижим имот.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 26.10.2022 г.

Адв. М. – Моля да се отложи изслушването на заключението от СТЕ, тъй като при получаване на заключението не сме получили приложенията към него. Да се приемат доказателствата.

Юрк. Л. – Няма пречка да се изслуша днес заключението от СТЕ. Същото е депозирано в срок.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложено към молбата на пълномощника на ответника Постановление за възлагане на недвижим имот.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отлагане изслушването на заключението от допуснатата СТЕ, тъй като същото е депозирано в законния срок. В него подробно и обосновано, са описани използваните сделки с недвижими имоти, а приложените към него договори, заповеди, нотариални актове, обективиращи сделките не са писмени доказателства, тъй като ВЛ не е страна по делото и не може да прилага доказателства по делото. Те са приложени към заключението единствено за яснота.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – С. К. К., на 59 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. М., ВЛ – Използваните аналози от назначения от Столична община оценител отговарят на критериите на ЗОС и § 1 ДР на ЗОС. Всички имоти попадат в зона Тти.

На въпроси на юрк. Л., ВЛ – Имотите попадат в улична регулация. Не ми бяха предоставени строителни документи за сградата и оградата. Оградата е изградена от мрежа, не от бетон. Има бетонов цокъл. Приела съм, че оградата е изградена горе-долу 2007/2008 г. Металните колове на оградата мога да бъдат демонтирани.

Юрк. Л. - Представям за сведение извадка-снимка на процесната ограда. Представям я, тъй като до 2015 г. за тези огради се изисква разрешение за строеж. Представям за улеснение на съда и извадки на чл.147 и чл. 151 от ЗУТ в редакцията, която е бил в сила към 2012 г. Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. М. – Не мога да взема отношение дали да се пиреме заключението, тъй като при получаване на заключението не сме получили приложенията към него.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

Юрк. Л. - Представям заповед № СОА-21-РД-43-16/15.05.2021 г. на кмета на Столична община за обезсилване на заповедта за отчуждаване от 2010 г. същата е минала съдебен контрол за законосъобразност и е оставена в сила.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заповед № СОА21-РД-43-16/15.05.2021 г. на кмета на Столична община.

ПРИЛАГА за сведение извадка-снимка на процесната ограда и извадки на чл. 147 и чл. 151 от ЗУТ в редакцията, която е бил в сила към 2012 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля оспорения административен акт да бъде прогласен за нищожен, алтернативно да бъде отменен по изложените в жалбата съображения. При постановяване на решението моля да се има предвид, че след като според експертизата няма разлика в мероприятиято, за което се отчуждава понастоящем имота и това за което е бил отчужден през 2010 г., то представянето на нова оценка, различна от тази определена с влязлото в сила съдебно решение от 2010 г., нарушава силата на пресъдено нещо на съдебното решение, както и принципа за стабилитета на съдебните актове. Същата е издадена и в нарушение на чл. 1 прот. 1 към ЕКПЧ. Събраните по делото доказателства сочат, че административният акт е постановен и при отклонение от целта на закона. Единствената цел на оспорената заповед е да бъдат ощетени жалбоподателите. Претендирам разноски. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Посочената заповед от 2010 г. е обезсилена при условията на чл. 29, ал. 7 и 8 от ЗОБ, поради изтичането на преклузивния 9 месечен срок. Заповедта, с която е обезсилена е заповед №СОА21-РД43-16/15.05.2021 г. на кмета на СО, потвърдена с решение № 5579 от 06.10.2022 г., постановеното по адм. д. № 5959/2021 г. на АССГ, 68 състав, потвърдено от своя страна с решение на ВАС. С оглед на това, административният орган е предприел нова процедура по гл. 3 ЗОС, поради факта, че предходната заповед е обезсилена. Видно от изслушаното заключение, ВЛ безспорно посочва, че мероприятиято за което се отчуждава имотът по ПУП не е изменяно. По делото не са налице доказателства за действително отклонение от установения правов ред при издаване на оспорената заповед, нито за нарушение на ЕКПЧ и на чл. 17 от Конституцията на РБ. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.  
Юрк. И. - При издаване на административния акт не са допуснати съществени нарушения на материалния закон. Административният акт е издаден от компетентен, орган в кръга на неговите правомощия, спазени са и изискванията на закона. По отношение на оградата, същата не представлява законен и търпим строеж и затова за нея не следва да бъде заплащано равностойно обезщетение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ** на страните 3-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**