

# Протокол

## №

гр. София, 01.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в**  
публично заседание на 01.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1710** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ И. П. Д. - редовно призован, явява се лично и с адв. В., преупълномощен от адв. М., който представя пълномощно.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че от бюро за правна помощ, за адвокат, който да представлява ищеца е определен адвокат К. М.. Същият е бил назначен за процесуален представител на жалбоподателя с разпореждане от 20.03.2026г. Вместо него се явява адвокат В., който представя пълномощно за преупълномощаване от името на адв. К. М. М. да го замества и да го представлява по адм. дело №1710/2026г.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - МП - редовно призован, се представлява от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, изпраща представител прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на И. П. Д. и отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА молба от 15.05.2026г. от адв. В..

ДОКЛАДВА писмо от 25.03.2026г. от гл. юрк. Д. от Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“ с приложена административна преписка - 3 листа, включително и докладна записка от Б. Ч. Г. – ВПД ИСДВР в Затвора [населено място].

Адв. В.: Поддържам исковата молба и имам доказателствено искане. Моля да бъдат допуснати двама свидетели при режим на призоваване като допълнително ще уточня имената на свидетелите и от кой затвор да бъдат призовани, предвид, че исковата молба се отнася за период, в който ищецът претендира, че е бил както в Софийски централен затвор, така и в К..

Юрк. Д.: Не възразявам относно искането за разпит на свидетели.

Прокурор Д.: Аз също не възразявам по искането за разпит на свидетели, но моля съдът да укаже да не се злоупотребява с тази информация.

Юрк. Д.: Нямам доказателствени искания. В приложените доказателства и в докладната записка е всичко, което има като имена, но хората, с които е бил в една килия и в двата затвора, не са предмет на настоящия спор и затова не са подадени.

По доказателствата, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА молба от 15.05.2026г. от адв. В..

ПРИЕМА писмо от 25.03.2026г. от гл. юрк. Д. от Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“ с приложена административна преписка - 3 листа, включително и докладна записка от Б. Ч. Г. – ВПД ИСДВР в Затвора [населено място].

СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност на процесуалния представител на ищеца да събере информация относно лицата, с които същият е изтърпявал наказанието си „лишаване от свобода“ в периода, за който се претендира обезщетението, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.06.2026 година от 15:30 часа, за когато страните и СГП, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка за ищеца до Затвора – [населено място] за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: