

# Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7832** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Д. С. – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.  
ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

АДВ. Г.: Моля да бъде назначена СТЕ, която да отговори на следните въпроси:

1. Необходими ли са действия, които са описани от [фирма] за реконструкция на мрежата, с оглед присъединяването и дали е възможно присъединяването на обекта на жалбоподателя да бъде извършена без тази конструкция?
2. Какви биха били сроковете за извършване на реконструкцията?
3. Дали изградената Ф. ако обслужва само [населено място] има ли необходимост да се присъединява към под станция „П.“?

ЮРК. М.: Считам, че така поставените въпроси са неотнормими към предмета на спора. Предметът е във връзка с това дали отказът на [фирма] е законосъобразен. Те имат това право. А относно това дали има значение качеството, което те са посочили, има становище затова, че трябва да се извърши реконструкция. Тя е заложена в плановете, а дали ще бъде нарушено качеството или не, има практика на съда, че то е неотнормимо към предмета на спора. Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя, с нарочна писна молба в 7-дневен срок от днес да формулира писмено въпросите, които желае да бъдат включени в исканата СТЕ, с препис за ответника, след което препис от молбата да се изпрати на ответника за становище в 7-дневен срок от получаването, след което съдът ще се произнесе по допускането на СТЕ в закрито заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.02.2022 г. от 09:00 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: