

Протокол

№

гр. София, 23.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **5013**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на
поименното повикване в 9.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Е. Х., редовно призован, явява се лично и заедно с АДВОКАТ А. Ж. –
САК, редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МЕЖДУНАРОДНО ОПЕРАТИВНО
СЪТРУДНИЧЕСТВО“ - МВР, редовно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява
от ЮРИСКОНСУЛТ Г., с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ Ж. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДЕЛОТО е образувано е след като с решение № 3934/07.04.2026 г. по адм. д. № 11788/2025 г. на
ВАС е отменено решение № 32303/03.10.2025 г. по адм. д. № 5879//2025 г. на АССГ за изясняване
на спора от фактическа и правна страна и попълване на делото със заповед №
8121з-168/20.02.2025 г. на министъра на вътрешните работи и постановяване на решение
съобразно чл. 168 АПК. Предметът на делото е по жалба от 30.05.2025г. на Б. Е. Х., чрез адвокат
А. Ж. - САК, срещу заповед № 3-250/16.05.2025 г. на директора на дирекция „Международно
оперативно сътрудничество“ - МВР, с която жалбоподателят е командирован в Гранично
полицейско управление-Р. към Регионална дирекция „Гранична полиция“ - Р. при ГДГП-МВР за
периода от 19.05.2025 г. до 17.06.2025 г. вкл.

ДОКЛАДВА, че по указания на съда е постъпила процесната Заповед № 8121з-168/20.02.2026 г. от ответника, както и становище и възражение от жалбоподателят, постъпили на 12.05.2026 г.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Ж. – Поддържам жалбата. Административната преписка не е окомплектована по вина на ответника и тази заповед е бил длъжен да я представи. Възразяваме срещу доказателството.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената Заповед № 8121з-168/20.02.2026 г. Считам, че възраженията на жалбоподателя и неговия процесуален представител срещу доказателството противоречи на нормата на чл. 224 АПК, а именно, че указанията на ВАС са задължително за първоинстанционното дело. Във връзка с наведените допълнителни твърдения в така нар. възражение на жалбоподателя представям и моля да се приемат две нови доказателства, а именно Служебна бележка, издадена от отдел „Правна служба на човешки ресурси“ относно липсата на длъжностна характеристика за длъжността, във връзка с твърденето, че служителят е командирован да изпълнява различни функции от тези, които произтичат от длъжността му. Също така представям и моля да се приеме Заповед № 8121к-12454/15.12.2021 г. за командироване на служител в Европейската агенция за брегова охрана /FRONTEX/, с което доказателство оборваме отново твърденията в представеното възражение, а именно, че служителят изпълнява различни функции от тези, които са му възложени.

АДВОКАТ Ж. – Тази заповед е новосъздадено доказателство след образуване на делото за целите на процеса. Налице е преклузия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. – Може ли служебно да се запознаете с административно дело № 4110/25 г. на АССГ? То е във връзка със Заповед № 3-167/31.03.2025 г., с която са ми възложени конкретни функционални задължения в ДМОС. По време на командировката тази заповед е била действаща въпреки, че е отменена след това от АССГ, но в периода на командировката точно тя действа и задълженията са ми съвсем различни от тези в гранична. Освен това относно Заповедта за Европейската агенция за брегова охрана /FRONTEX/ възразявам, защото тя е издадена от министъра, а не от директора на дирекция „М.“, така че не може да се прави аналогия.

АДВОКАТ Ж. – Тази заповед в момента, която атакуваме не е издадена от висшестоящ ръководител.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Служебната бележка е ново доказателство с оглед новите твърдения, наведени от жалбоподателят в представеното възражение след образуване на новото производство. Заедно с това искам да уточня, че представената заповед, да, е издадена от министъра, но орган по назначаване е министъра и именно като такъв той е издал заповедта, с която оправомощава директора на дирекция „М.“ да го командирова по реда на чл. 181. По отношение на Заповед № 167/2025 г. същата е своевременно обжалвана.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка ведно с материалите по предишното съдебно производство.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените писмени доказателства от ответника, а именно Служебна бележка, издадена от отдел „Правна служба на човешки ресурси“ относно липсата на длъжностна характеристика за длъжността и Заповед № 8121к-12454/15.12.2021 г. като ще цени тяхната относимост с крайния съдебен акт и съобразно разпоредбата на чл. 226 от АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. – Имаме тази Заповед № 1255/12.09.2024 г. и я представям, която е

идентична със Заповед №167/2025 г. АССГ при първото разглеждане, няма значение коя от двете заповеди разглежда, щеше да стигне до същото заключение. Понеже ВАС отменя първоинстанционното решение заради това, че тази заповед не е разгледана, а именно Заповед № 168, а е разгледана Заповед № 1255. Първата инстанция е разгледала един и същи текст само номера на заповедта е различен.

АДВОКАТ Ж. – С представянето на тази заповед доказваме, че съдържанието на двете заповеди е еднакво само е преиздавано заради новите министри.

СЪДЪТ с оглед представената заповед от страна на жалбоподателя определи

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА на жалбоподателя представената Заповед № 1255/12.09.2024 г.

АДВОКАТ Ж. – Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. – Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ж. – Моля да уважите изцяло жалбата на доверителя ми. Оспорената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена, респективно прогласена за нищожна, поради липса на материална компетентност и противоречие с материалния закон. Съгласно чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР всяка структура в МВР се ръководи от директор. Представям подробни писмени бележки с препис за ответната страна, към които се придържа. Представям списък с разноси и доказателства за реално сторени такива разноси от доверителя ми, както и за определяне на адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата вр. с чл. 5, т. 3 от Наредбата за възнаграждение на адвокатската работа, за оказване на безплатна правна защита и съдействие на колега юрист. Моля да определите адвокатско възнаграждение за всички инстанции. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки с оглед новите доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. – Поддържам адвоката си.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспореният административен акт е правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган, съобразно заповед за оправомощаване на Министъра на вътрешните работи. В същата са изложени достатъчно правни и фактически основания за издаването ѝ. Поддържам подробните мотиви, изложени в писмения отговор към жалбата и касационните мотиви. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Възразявам срещу искането за определяне на адвокатско възнаграждение. Моля в полза на дирекция „М.“ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 ГПК вр. с чл. 144 АПК дава 3-дневен срок от днес за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: