

Протокол

№

гр. София, 19.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6156** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. А. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., преупълномощен от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА ТП НА НОИ - СОФИЯ ГРАД, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П. – Поддържам жалбата на посочените в нея основания. Във връзка с определението Ви от 25.06.2024 година и разпределената с него доказателствена тежест, правим доказателствени искания, а именно:

Моля, да допуснете изготвянето на ССЧЕ, като вещото лице след запознаване с архивите в ТД на НАП София, Офис Благоевград, както и в архива на ТП на НОИ, по отношение на СД „Лага“ ЕИК[ЕИК] в следствие „Лага“ ООД ЕИК[ЕИК], да отговори на въпросите:

Налична ли е документацията удостоверяваща осигурителен доход и осигурителен стаж за жалбоподателката И. А. К., за процесния период от 20.03.1991 година до 01.10.2007 година?

Какъв е размера на осигурителния доход и какъв е размера на стажа?

Моля, да допуснете до разпит един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, с чийто показания ние ще удостоверим, че през процесния период И. А. К. е полагала труд за СД „Лага“, ще установим на каква длъжност е била, на какъв осигурителен доход.

Юрк. М. – За проверката на НОИ, не възразявам, така или иначе в така действащото законодателство, през този период за работещите по трудов договор във фирми за гражданите, е следвало доходът да бъде представен в НОИ, да се издава осигурителна книжка, в която да се описват направените вноски. От друга страна, е следвало да се подава от 01.01.1997 г. информация в НОИ, съгласно действащата тогава инструкция, такива данни тогава не са подавани. От друга страна и с приемането на наредбата за подаване на уведомление за сключен трудов договор, срокът до 30.04, съгласно чл. 2 от Правилника за заключителните разпоредби, е следвало да подадат с уведомление към НОИ за заварените трудови договори към датата на влизане в сила на наредбата, такова също няма. Имайте предвид, че всички документи са издавани от съпруга на жалбоподателката, който е един от съдружниците във фирмата. При извършената проверка има констативен протокол от НОИ, че от СД „Лада“ до преобразуването му реално, няма осигурявано нито едно лице от тази фирма. В преписката е налично уведомление от М. К., съпруга ѝ, който е декларирал започване на дейност от януари 1994 година и че той ще се самоосигурява, защото той трябва да се самоосигурява, но до преобразуване в ООД през 1997 г. от когато е подаден трудовия договор жалбоподателката, няма никакви внесени осигурителни вноски за нито едно лице от СД „Лага“. Предоставям на преценката съда, каква документация би била да бъде налична в СД „Лага“, която е преобразувана през 1997 г. в ООД, при положение, че няма документи на контролните органи. Нито една от разпоредбите действаща в периода, не е спазена. Реално сме зачели стаж от 1997 г., когато е подадено уведомление за сключен трудов договор, подавани са данни за осигурени лица. За предния период, единствено е само вписването в трудовата книжка и издадените през 2023 г. образци с три подписа: на съпруга на жалбоподателката, без да е посочено, къде се намират документите, въз основа на които е издадено. От друга страна, самата трудова книжка, на която се позовава жалбоподателката, началната ѝ страница е посочено, че същата е издадена от СД „Лага“, няма нито дата, нито подпис на дружеството, вътре подписванията са направени, но няма първоначална дата.

Адв. П. – Ние искаме от ТД на НАП документи, ако са налични: декларации, за СД „Лага“ преди да стане ООД. Може да е допуснат пропуск, заради това искаме да се провери.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че исканията на жалбоподателя направени чрез процесуалния му представител са основателни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване ССЧЕ със задачи формулирани в днешното съдебно заседание от адв. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. В. Ж., с адрес: [населено място], ж.к „Б.“, [жилищен адрес]0, телефон: [ЕГН].

ДОПУСКА до разпит, при режим на довеждане, един свидетел, който следва да бъде осигурен от страна на жалбоподателя за следващото съдебно заседание, относно обстоятелството: че за спорния период жалбоподателката И. К. е полагала труд в СД „Лага“, на каква длъжност, с какво трудово възнаграждение е била.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – На този етап нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.11.2024 година от 10:30 часа, за когато жалбоподателя и ответника са редовно уведомени от днешното съдебно заседание, СГП е редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Вещото лице ДА СЕ УВЕДОМИ след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: