

# Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5299** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 17.23 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. Ж. В. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА ПОСТЪПИЛО за послужване НАХД № 14158/2019 г. по описа на СРС.  
ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника от 14.03.2022г. и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Д.: В предходно съдебно заседание ни бяха допуснати двама свидетели, които водим и моля да бъдат разпитани.

Юрк. В.: Не възразявам да бъдат разпитани свидетелите. Да се приемат докладваните

доказателства. Няма да соча други доказателства.

Прокурор Д.: Да се разпитат свидетелите. Да се приемат докладваните доказателства. Няма да соча други доказателства.

В залата се въведоха свидетелите на ищеца, като Съдът сне тяхната самоличност:

М. К. В. на 43 г., съпруга на ищеца.

Съдът указа на свидетелката, че като съпруга на ищеца може да не отговаря на определени въпроси ако с отговора може да причини на себе си или на съпруга ѝ опозоряване или наказателно преследване, като посочи причината за издаване на отговора.

Г. Ж. Ж. на 32 г., без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелят Ж. отстранен от съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетелката М. К. В..

Свидетелката: Желая да свидетелствам. Знам за издаденото НП, което е в резултат извършено административно нарушение, което той обжалва. Неговата визия беше, е че не са съобразени аргументите, не са взети причините, които са възникнали. Беше разстроен, тъй като това спираше кариерното му развитие. Той беше приел това НП като целенасочена атака към него, а също и от това, което се изнесе в медийното пространство. Той си мислеше, че идва краят на това, което би могъл да даде на тази система, тъй като беше отдаден в работата си. Наказанието е във връзка с това, че е бил спрян за проверка от негови колеги, а той в момента не е носил документите - лични и тези на автомобила. Водачът е шофирал в нетрезво състояние, но с него е бил В., не мога да кажа фамилия, като той е бил употребил алкохол, а П. не е. Смяташе, че като представи кръвна проба, ще обясни какво се е случило, в кратък срок. Спирането за проверка е било планирано, обадили са се на телефон 112. Спирането е било планирано на високо ниво. След като заведе дело, съдът отмени НП. Съпругът ми се гордееше, че е полицаи, а получи личностен срыв, охладня към мен и сина ми, не искаше да разговаря с никой. Това продължи цяла година, изпадна в депресия. През целия период нямаше наказания, не можеше да повярва, че това му се е случило и не си обясняваше причината за това да се издаде това НП. За този период беше отстранен от работа. Наложих да купим малка семейна кола, аз да ходя на опреснителни курсове, защото имах книжка, но не бях шофирала. Разчитахме само на моя доход, тъй като за този период той не получаваше заплата. Това беше криза в семейството ни, има последици за децата ми и него. Не беше освободен от работа, беше отстранен само докато течеше проверката, като дисциплинарното производство завърши с порицание. Когато му съобщиха за наказанието му, го прие като сигнал, че се готвят действия до уволняване, след което пожела да прекрати отношенията си с работодателя. Тази случка беше октомври или ноември 2019 г.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе вторият свидетел.

Разпит на свидетеля Г. Ж. Ж.:

Свидетелят: Познавам П., работили сме заедно в 5 РУ на СДВР. Аз през 2010 г. бях началник на тежка група, а той беше началник на районно. За случая от него знам, че

е бил спрян от колеги за проверка, са поискали да го проверят с дрегер, той е отказал да го тестват и е бил написан акт. След тази случка беше променен, отказваше да разговаря. Чувах се с него по телефона, той беше видимо притеснен. Надяваше се, че като изложи своите аргументи за случилото се, няма да има НП. Поводът да се откаже и да напусне системата е това, че е служител на МВР и ще бъде уволнен дисциплинарно. Имаше шеги и подмятания от колеги за случая, аз лично съм чувал такива подмятания, "как може та това е началник, как е допуснал такова нещо", променено беше и отношението към него от колеги. НП е издадено доста след самата случка, като година не си спомням. От 2019 г. до отстраняването му сме били на работа заедно. След случката се чувахме, не се виждахме, в последно време се виждахме 2-3 пъти в месеца.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА по делото писмените бележки на ответника.

ПРИЛАГА за послужване НАХД № 14158/2019 г. по описа на СРС ведно с доказателствата.

ПРИЕМА списъка на разноските от ищеца.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Д.: Поддържам изцяло посоченото в исковата молба. Намирам, че след като не е успял с аргументите си да доведе до това да не се издава НП, доверителят ми си е мислил, че оставането му в МВР е предрешено. Факт е, че няма случай някой да е бил санкциониран за това, че е управлявал МПС след употреба на алкохол и след това да е оставен на работа, задължително следва дисциплинарно уволнение. Правилно Съдът е отменил издаденото НП. Запознавайки се със събраните доказателства в съдебното производство, следва да бъде отбелязано, че отказът за проверка с дрегер е станал за това, че парчето „мунщук“ не е било изолиран с фолио и това е породило съмнение за верността на пробата. При искането на кръвна проба от негова страна не му е дадена такава възможност. Другите факти са, че лицето не е носело със себе си документи за самоличност и на превозното средство, но е известно, че това може да стане с проверка в системата на МВР. Като доказателство за накърненото добро име и мотивация е това, че той доброволно напуска МВР. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение .

Юрк. В.: Считаю предявения иск за неоснователен и недоказан, поради което моля същият да бъде отхвърлен. Претендираното обезщетение за неимуществени вреди в размер на 50 000 лева е завишено и не съответства на вредите, за които се твърди, че са претърпени. По делото не са представени доказателства за твърдяното увреждане, както и такива за връзка с цитирания административен акт. Представям писмена

защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в случай, че е по-голяма от минималния размер. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Прокурорът: Считам така предявения иск по ЗОДОВ принципно за основателен, но с уточнение, че не всички заявени вреди от ищцовата страна се установиха да бъдат в пряка причинно-следствена връзка. Моля уважаемия съд при произнасяне на решението да вземе предвид исковете и да прецени евентуална прекомерност на обезщетението, като споделям изложените изводи и възражения от страна на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.55ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: