

Протокол

№

гр. София, 13.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 13.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разглежда дело номер **116**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10:21 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. П., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАВЕЖДАЩ „КОНСУЛСКА СЛУЖБА“ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ В И., ИСЛЯМСКА РЕПУБЛИКА П. – редовно призован, не се явява. Представява се
от юриск. К., с днес представено пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба с вх. № 272/07.01.2026 г. по описа на
Административен съд – София-град, подадена от М. А., [дата на раждане] , гражданин на
Ислямска република П., срещу Отказ за издаване на виза тип D от 03.12.2025 г. на завеждащ
„Консулска служба“ в Посолството на Република България в И., Ислямска република П.,
обективизиран в Стандартен формуляр за уведомление за основанията за отказ за издаване на виза,
анулиране или отмяна на виза за дългосрочно пребиваване.

ДОКЛАДВАТ се приложенията към жалбата, заверени за вярност – от дружеството работодател,
от дирекция „Миграция“ и трудов договор.

ДОКЛАДВА се, че с писмо от 07.01.2026 г. по делото е постъпила административната преписка,
по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт.

АДВ. П.: Представям в превод заявлението за издаване на виза съгласно определението за насрочване на открито съдебно заседание.

ДОКЛАДВА се писмо на заместник-председател на ДАНС от 17.06.2026 г., с приложено писмо от 23.10.2025 г.

ДОКЛАДВАТ се две писма на Дирекция „Миграция“ към СДВР от 17.06.2026 г. и от 22.06.2026 г. с идентично съдържание, с което уведомяват съда, че дирекцията не е участник в процедура по издаване на виза тип D.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт, заявлението за издаване на национална виза в превод, както и приложенията към жалбата – писмо от 08.12.2025 г. от дружеството работодател, писмо от 22.08.2025 г. от началник на отдел в дирекция „Миграция“ и трудов договор.

НЕ ПРИЕМА като писмени доказателства тези документи, които не са в превод на български език.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да постановите съдебен акт, с който да приемете, че жалбата е основателна. Оспореният акт е незаконосъобразен като издаден в нарушение на материалния закон и административнопроцесуалните правила по подробно изложени в жалбата аргументи. Твърденията за незаконосъобразност на акта не са бланкетни, а конкретни, подкрепени от писмените доказателства по делото, за разлика от мотивите за издаване на оспорения от нас отказ. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

Моля да ми присъдите разноски съобразно представен договор за правна защита и съдействие.

Ю.. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспореният отказ отговаря на материалноправните разпоредби, издаден е от компетентен орган, в кръга на служебните му правомощия, обективизиран е в Приложение № 7 към чл. 34 от Наредбата за издаване на визи. В поле бележки са вписани кратки мотиви за отказа, обусловен от отрицателно становище на ДАНС, което е задължително и с обвързващ характер за административния орган. До момента на

кандидатстването на кандидата за виза ДАНС не разполага с пълния набор документи по процедурата за предоставяне на достъп до пазара на труда. Това е видно и от разпоредбата на чл. 24 ЗЧРБ, която описва процедурата. При анализ на разпоредбата става ясно, че на ДАНС се предоставя първоначалният набор документи от работодателя, като се дава 7 дни срок, в случай че следва да бъдат изискани допълнителни документи, т.е. ДАНС получава непълен набор документи, който може да бъде допълнен след това със становище от Агенция по заетостта, а „Миграция“ издава разрешения достъп до пазара на труда. Но ДАНС не участва в процедурата пряко. ДАНС изразява тяхното становище едва на етапа по кандидатстването за виза. Затова много от мотивите в отказа съдържат факти и обстоятелства по икономическата активност на фирмата, броя на заетите чужди и български граждани, които са често обект на проверка от ДАНС, въпреки че по принцип следва да бъдат изследвани от Агенция по заетостта и „Миграция“.

Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения административен акт.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 3-дневен срок от днес на двете страни за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:34 часа.

Протоколът се изготви на 13.07.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: