

Протокол

№

гр. София, 11.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 11.09.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **2850** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 09,57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно представено днес.

ВЛ С. П. редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания РА.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Представям писмо до кмета на [община] и отговор във връзка с извършените услуги по договора за [община] писмо до председателя на НС и отговор във връзка със сключения договор с НС.

Адв. Г. – Моля да ми се даде възможност да взема становище по днес представените доказателства, с оглед представянето на други доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора административната преписка по издаването на обжалваното решение.

По делото се явява назначеното ВЛ.

Съдът сменя самоличността на ВЛ:

С. И. П., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г. - Запознат съм със заключението на ВЛ. ВЛ не е успяло да се свърже с доставчика [фирма] дали бихте могли с допълнително заключение до отговорите по поставените въпроси въз основа на представените документи от АП.

ВЛ – Работил съм само по делото без по приложенията.

Юрк. М. Нямам въпроси към ВЛ.

Адв. Г. имаме искане за допускане на свидетел във връзка с твърденията в РА за това, че не е установено кой е полагал труда в периода и по отношение на начина, в който работниците и строителите са били настанявани, това са въпроси, които няма как да бъдат установени по друг начин, работниците и служителите не са имали задължения по доставка на материалите, както и за установяване на обстоятелствата по отношение на това кой и каква работа е извършил - става въпрос за ръчен труд няма как да бъде оформено, не се изисква от закона изготвяне на писмени доказателства. Основната част от тезата на административния орган се гради на предположения във връзка с направените насрещни проверки колко са работили, кой роднина е дал показания, няма как да събера писмени доказателства, а се позовават на обяснения и липса на такива.

Юрк. М. възразявам срещу това искане, става въпрос за извършване на СМР, за които за ръчния труд се налага да се изготви списък, във връзка с договора за НС в самия договор е предвидено изготвянето на списъци, тези списъци са изискани и са представени по повод на другия договор има клауза, противопоставям се.

Адв. Г. – по отношение на това, че се коментира договора за обществена поръчка това са облигационни отношения, които не са норматив.

По искането за разпи на свидетели съдът определя същото за недопустимо, тъй като посочените обстоятелства подлежат на доказване с писмени доказателства и ако са били извършени, то за същите следва да бъдат съставени писмени доказателства.

Адв. Г. – ако може да отделим спорното от безспорното - ревизионният акт е съставен във връзка с оспорване на реалност на доставката от търговската компания „Е.”, а не към възложителите, в РД се съдържат множество коментари и констатации по отношение на това имало ли е бордюри доставил ли ги е, ако не се спори изпълнението на „Б. груп” към неговите възложители, изпълнението на ремонта на пътища, в тази връзка да се прецени дали е необходимо да доказвам тези обстоятелства. По отношение на тези неща Е. не е поддоставчик

Юрк. М. - спорът е, че се отказва данъчен кредит по фактурите които са издадени от „Е.”. Всичко, което е коментирано е във връзка с вашето обжалване. Всичко, което е написано в решението е това, което е разгледано на инстанция административно обжалване.

Адв. Г. във връзка с изявлението, че се спори моля да бъде назначена СТЕ, като моля да ми се даде срок за формулиране на задачите на експертизата.

Съдът дава възможност на жалбоподателя да изрази становището си представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства в 14 дневен срок от днешното съдебно заседание.

Заключението на ВЛ няма да бъде изслушано в дн СЗ, тъй като се установи, че при изготвянето му вещото лице не е съобrazilo всички доказателства по делото.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 13.11.2013 г. от 09,00 ч., за която дата страните и ВЛ да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: