

Протокол

№

гр. София, 26.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12243** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.38 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - М. И. И. - редовно призован, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Н. - Поддържам касационната жалба.

Юрк. Д. - Оспорвам касационната жалба.

Страните/поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. – Моля решението на СРС да бъде отменено като неправилно и да се отмени в цялост НП. Претендирам разноски, за което съм представила списък на стр. 4 от касационната жалба за двете инстанции.

юрк. Д. – Моля да оставите жалбата без уважение, като потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и за двете инстанции. Моля да не вземате предвид твърдените в касационната жалба съществени процесуални нарушения. Считам същите за неоснователни и недоказани. Актът за установяване на административно нарушение е съставен и изготвен след запознаване със съдържанието на същия в присъствието на нарушителя. Неоснователно се явява твърдението на жалбоподателя, че АУАН не отговаря на обективните правни основания. Моля при постановяване на решението си да вземете предвид, че визата за проектиране, която е индивидуален административен акт, не подлежи на обжалване и контрол от ДНСК съгласно чл. 222 от ЗУТ, а подлежи единствено съгласно на чл. 215 от ЗУТ. СРС правилно е мотивирал, че визата безспорно е документ необходим за съгласуване, и следва да бъде разгледан, което административнонаказващият орган е направил. За същото е видно, че в АУАН и в НП съответната виза изрично е описана и изрично административният орган е изразил в становището си съгл. правомощията си. Моля съда да вземе предвид съгласно чл. 156 служебната проверка, която визира съответствие на одобрените инвестиционни проекти с наличните ПУП и РУП. В този смисъл, моля съда да вземе предвид, че визата е издадена от същия главен архитект, който е издал и разрешението за строеж. ДНСК приема, че ако би я спазил, то ДНСК следва да се съобрази да събере по съдебен ред документи за виза за проектиране. Въпреки че в случая не е било необходимо издаването на РУП, а съответно е издаден и влязъл в сила, одобрен е и е действащ, предвид разпоредбата на чл. 114 и 113 от ЗУП и в РУП-а са определени параметрите, както и характера и височината и със съответната виза административнонаказващият орган изразява становище, че не може да бъде изменен действащ РУП и действащ ПУП.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна и доказана. Решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

