

РЕШЕНИЕ

№ 5162

гр. София, 29.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1767** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК, във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Фондация „Антикорупционен фонд“, с ЕИК[ЕИК], представлявана от директора Б. С., чрез пълномощника адв. М., срещу мълчалив отказ на Кмета на Столична община да предостави на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление с вх. № СОА21-ЕВ01-786 / 22.12.2021 г., изпратено чрез електронната система <http://call.sofia.bg/> (Контактен център).

В жалбата са изложени съображения за това, че подала заявление до ответника, чрез електронната система <http://call.sofia.bg/>, с което поискала да ѝ бъде предоставена информация, посочена в 5 точки. Съобщението е регистрирано в общината 22.12.2021 г., което означава, че 14-дневния срок за предоставяне на информацията изтича на 05.01.2022 г. На посочената дата, в електронната система е получено уведомление информиращо фондацията, че е необходимо допълнително време за подготовка на информацията, поради големия ѝ обем. Удълженият срок е изтекъл на 17.01.2022 г. Към тази дата, както и към датата на подаване на жалбата, не е налице отговор на искането за предоставяне на достъп до обществена информация. Посочва, че съгласно изискванията на ЗДОИ, мълчалив отказ не е допустим. Счита, че заявената информация представлява обществена такава и не попада в изключенията, предвидени в закона, на основание които може да се откаже достъпа. Ответникът е задължен субект по ЗДОИ, а заявлението отговаря на изискванията на закона, посочена е

предпочитана форма за предоставяне на информацията. Поисканата информация е от вида, даващ възможност на заявителя да си състави мнение относно дейността на задължения субект. Моли за отмяна на мълчаливия отказ, като ответникът бъде задължен да ѝ предостави поисканата информация.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. П., която поддържа жалбата. Претендира разноси.

Ответникът - кметът на Столична община, чрез процесуалния си представител юрк. К., счита жалба за неоснователна. Моли за отхвърлянето ѝ.

Административен съд София-град като взе предвид доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Фондация „Антикорупционен фонд“, е подала заявление с вх. №СОА21-ЕВ01-786/22.12.2021 г., за достъп до обществена информация до кмета на Столична община, чрез електронната система <http://call.sofia.bg/> (Контактен център).

Със заявлението е поискано от кмета на Столична община да предостави на заявителя следната информация:

1. Броят на наказателните постановления, с взискател Столична община, изпратени на частен съдебен изпълнител за принудително изпълнение, в периода 2015-2021 г.

2. Броят на наказателните постановления, с взискател Столична община, изпратени към НАП, в периода 2015-2021 г.

3. Броят на наказателните постановления, с взискател Столична община, изпратени на държавни съдебни изпълнители за принудително изпълнение, в периода 2015-2021 г.

4. Списък на частните съдебни изпълнители, с които общината работи, в периода 2015-2021 г..

5. Справка кои са били частните съдебни изпълнители за цитираните изпълнителни дела, цитирани в т.1 и т.2.

6. Критерии или процедура и ред, по който се избират частните съдебни изпълнители, с които Столична община работи.

Заявила е желание информацията да ѝ бъде предоставена по реда на ЗДОИ на посочен електронен адрес [електронна поща]. Уточнено е, че с исканата информация се цели гарантиране прозрачността на финансовата и фискална политика на общината.

На 05.01.2022 г. в електронната система call.sofia.bg е получен отговор с №СОА22-КЦ51-535 (Приложение №2), в който е посочено, че е необходимо допълнително време за подготовка на информацията, поради големия ѝ обем.

В срока за предоставяне или отказ от предоставяне на информацията, изтичащ на 17.01.2022 г., отговор не е представен на жалбоподателя.

Жалбата е подадена до Столична община на 17.02.2022 г., видно от отбелязването на пощенския плик (л.9 от делото) и е входирана на 21.02.2022 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Предмет на оспорване е мълчалив отказ на кмета на Столична община да предостави на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление с вх. №СОА21-ЕВ01-786/22.12.2021 г.

Жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп,

насочена е срещу годеен за оспорване акт – мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

Заявлението за достъп до обществена информация е входило при ответника на 22.12.2021 г. Срокът за предоставяне или отказ от предоставяне на поисканата информация, съгласно чл. 28, ал.1 ЗДОИ, е 14-дневен и изтича на 05.01.2022 г. С уведомление с № СОА22-КЦ51-535 от 05.01.2022 г. срокът за произнасяне по заявлението е удължен. Този срок, съобразно разпоредбата на чл. 30 ЗДОИ изтича на 15.01.2022 г. (неработен ден), поради което кметът на СО е следвало да се произнесе ай-късно до 17.01.2022 г. (понеделник). Срокът за оспорване на мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация е едномесечен от изтичане на срока, в който административния орган е бил длъжен да се произнесе /чл. 149, ал.2 АПК/ и изтича на 17.02.2022 г. Жалбата е подадена на 17.02.2022 г., пред Столична община, поради което е подадена в срока за това и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Кметът на СО е сезиран със заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, подробно описана в заявлението, подадено по надлежния за това ред, в писмена форма, чрез електронната система <http://call.sofia.bg/> (Контактен център) и съдържащо изискуемите от ЗДОИ реквизити, на което ответния орган не е отговорил в законоустановения срок.

Кметът на Столична община е "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал.1 от ЗДОИ. Съгласно ал.1 на посочената разпоредба този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, наричани по-нататък "органите", а според ал.2 на същата разпоредба, този закон се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от: 1. публичноправни субекти, различни от тези по ал.1, включително публичноправните организации; 2. физически и юридически лица само относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми. Кметът на общината е орган на местно самоуправление на територията на Столична община, поради което същия е задължен субект.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок – не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Член 37 – чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от закона възможност за процедуриране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на

достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, кметът на СО е бил длъжен изрично да се произнесе, в законоустановения срок, по така подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация от 22.12.2021 г., като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, или акт по чл. 38 от ЗДОИ.

Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление кметът на СО е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя.

В случая акт не е постановен и административното производство не е прекратено. Сезираният орган дължи произнасяне по същество, а непроизнасянето в срок формира мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал.1 от АПК, който подлежи на съдебно оспорване по реда на АПК. При депозирано заявление, което отговаря на изискванията на чл.25, ал.1 от ЗДОИ, органът дължи произнасяне с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането /чл.28, ал.2, вр. с чл.34 от ЗДОИ/, така и когато отказва да предостави информация /чл.38 от ЗДОИ/. В случая липсва произнасяне по заявлението, което бездействие на органа представлява мълчалив отказ по смисъла на 58, ал.1 от АПК, който е в противоречие с разпоредбите на чл. 28, ал. 2 и чл. 38 от закона и на това основание подлежи на отмяна. Мълчалив отказ в производството по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание оспореният акт следва да бъде отменен. Това е така, тъй като, специален закон, ЗДОИ, дерогира нормите на общия такъв АПК и в частност - на чл. 27, ал. 2, т. 1 от него.

Поради изложените мотиви мълчаливият отказ за предоставяне на обществена информация на кмета на СО, следва да бъде отменен. Тъй като издаването на решение по ЗДОИ изисква оценка от страна на административния орган, включително и на обстоятелствата, представляващи основание за отказ за предоставяне на информация, преписката следва да бъде върната на компетентния орган за произнасяне по същество. След преценка на вида и характера на исканата информация, и на реда, по който тя може да се предостави, задълженият субект следва да постанови писмено мотивирано решение по заявлението, с което да предостави или да откаже да предостави исканата информация, ако са налице законови пречки за това, включително и тези, посочени в чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ.

В гореизложения смисъл е и постоянната съдебната практика на Върховен административен съд на Република България: Решение № 1228 от 04.02.2015 г. по адм. д. № 7933/2014 г., V о.; Решение № 9752 от 28.06.2013 г. по адм. д. № 13326/2012 г., V о.; Решение № 14009 от 07.11.2012 г. по адм. д. № 15708/2011 г., V о.; Решение № 8709 от 18.06.2012 г. по адм. д. № 16606/2011 г., V о.; Решение № 702 от 13.01.2012 г. по адм. д. № 267/2011 г., V о.; Решение № 14231 от 03.11.2011 г. по адм. д. № 4770/2011 г., V о.; Решение № 10700 от 18.07.2011 г. по адм. д. № 11175/2010 г., V о.; Решение № 7356 от 28.05.2011 г. по адм. д. № 8580/2010 г., V о.

С оглед изложеното, жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, а мълчаливия отказ отменен.

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на основание чл. 143, ал. 4 АПК разноски за юрисконсултско възнаграждение, определени в размер на 100 /сто/ лева на основание чл. 144 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. Предвид изложеното, на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 110 лв.

Така мотивиран, и на основание чл.172, ал.2 АПК във вр. с чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 35-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“, представлявана от директора Б. С., мълчаливия отказ на Кмета на Столична община да предостави достъп до обществена информация по заявление с вх. № СОА21-ЕВ01-786 / 22.12.2021 г., изпратено чрез електронната система <http://call.sofia.bg/>.

ВРЪЩА преписката на Кмета на Столична община за произнасяне, съобразно дадените в мотивите на решението указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14-дневен срок от съобщаването му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Фондация „Антикорупционен фонд“, с ЕИК[ЕИК], представлявана от директора Б. С., съдебни разноски в размер на 110 /сто и десет/ лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал.3 ЗДОИ, е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: