

Протокол

№

гр. София, 18.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9173** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,37 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Е. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно п делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИР. НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н. с пълномощно по делото .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. Г. Д.-К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

ЮРК. Н.: Във вр. с 2013 г., вещото лице взело ли е предвид разходните касови ордери при изготвения от нея поток?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички налични документи по делото съм ги взела предвид. В частта в раздел „постъпления“ на стр. 12 от заключението е записана сумата от 1 500 000, 00лв. като получен заем.

ЮРК. Н.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 385 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Видно от съдебно-счетоводната експертиза, че всички доходи на Л. К. са трудови правоотношения, обложени с данък по съответния ред. Паричните потоци не показват липса на приходи и че разходите не надвишават приходите, тоест приходите на Л. К. са много повече от разходите. Видно от съдебно-счетоводната експертиза, облагаемите доходи по смисъла на ЗДДФЛ и видно, че няма такива които да не са декларирани. Експертизата доказва, че не съществуват предпоставки за прилагане на чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 7 от ДОПК, поради което основата за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за ревизирания период и осигурителен дохода за установяване на задълженията да бъде определен по реда на чл. 122 и чл.124 от ДОПК. Обжалвам изцяло ревизионния акт в потвърдената му част от ДОДОП. Моля съда да отмени изцяло ревизионния акт в потвърдената му част, като неоснователна, необоснована, неправилна, незаконосъобразна и в нарушение на материално-правните норми. Претендирам за направените разходи, съгласно списък който представям.

ЮРК. Н.: Правя възражение за претендирания адвокатски хонорар, претендират се разноски за 2018 г., а делото е образувано през 2019 г. Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и да потвърдите акта в частта, потвърден с решението на директора на ДОДОП. В съдебното дирене не се представиха доказателства, които да докажат възможността на В. М. С. да получи и върне парите на жалбоподателя. Не се обориха данните от СДВР-полиция, сектор Български документи за самоличност. Видно от които нито, В. М. С. нито Надежда Д. Е. са пребивавали на територията на Р.България на датите на които са представени договорите за заем. С

оглед на което след като не е доказана тази възможност, не би следвало да се кредитират и да участват в паричния поток. Моля да се има предвид, че вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза, изчислява и дава отговор на конкретно поставен въпрос и взема данните които са и казали да вземе. Но това по никакъв случай не обвързва съда предвид, че вещото лице не е могло да анализира, не е имало и такава задача, кое е документално обосновано за да го вземе предвид, кое е приход и кое е разход, тя просто и единствено отговоря на конкретно зададен въпрос. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: