

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 36473

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в закрито заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разгледа дело номер **11551** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 във вр. ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП). Образувано е по жалба на С. Н. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ет. 6, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 4, чрез адв. Л. К. срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 25-4332-005104 от 15.10.2025 г. издадена от И. В. Й., на длъжност полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП при СДВР, с която е приложена принудителна административна мярка на основание чл.171, т.1, б. 3) ГГ – временно отнемане на СУМПС на водач, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на обжалваната заповед.

Ответникът, не е изразил становище, въпреки, че жалбата е подадена чрез него.

Административен съд София - град, III отделение, 70 състав като съобрази доводите в искането и представените по делото доказателства, намира следното:

По допустимостта на искането:

Жалбата, въз основа на която е образувано производството по оспорване на приложената ПАМ е допустима, като подадена от надлежна страна, адресат на неблагоприятен за нея акт, подлежащ на съдебен контрол и в срок. Следователно налице е висящност на процеса по оспорването ѝ, при което направеното искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на същата е допустимо.

По същество:

Разгледано по същество искането е неоснователно.

Съгласно нормата на чл. 166, ал. 1 от АПК оспорването спира изпълнението на административния акт. Нормата на чл. 166, ал. 4 от АПК, предвижда, че допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Настоящото производство е по

реда на чл.166, ал.4, вр.ал.2 и ал. 3 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 ЗДвП. С последната разпоредба е предвидено, че подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Следователно предварителното изпълнение на актовете от вида на процесния е предвидено в закона. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

С процесната заповед, предварителното изпълнение на която се иска да бъде спряно, е отнето СУМПС на оспорващия на 15.10.2025 г. до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Искането си за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения акт С. С. е обосновал с твърдението, че не бил уведомен за прекратената регистрация на МПС, както и, че като служител на частна фирма при действието на ПАМ не може да упражнява надлежно признатото му от държавата правото на труд. Наред с това е изложил и доводи от личен характер, свързани с грижи за родител.

В конкретния случай съдът приема, че допуснатото по силата на закона предварително изпълнение защитава обществен интерес, който изисква по републиканските пътища да се движат пътни превозни средства, регистрирани по надлежен ред. В тежест на жалбоподателя е да докаже наличие на негов интерес, противопоставим по значимост на конкретизирания по-горе обществен интерес. Липсата на каквито и да е доказателства относно трудовата дейност на оспорващия и необходимостта от придвижване с МПС навежда на извода за неоснователност на искането за спиране. Следва да се посочи, че необходимостта от придвижване в пространството не е сред изчерпателно изброените в нормата основания за спиране, тъй като сама по себе си не води до извод, че от предварителното изпълнение на заповедта ще последва за адресата значителна или трудно поправима вреда. Неоснователен е и доводът свързан с грижите за родител. Видно от представените доказателства относно здравословното състояние на майката на жалбоподателя, към настоящия момент на последната е проведено оперативно и следоперативно лечение. При необходимост за провеждане на допълнително лечение, физиотерапия или други методи за подобряване на здравословното състояние на родителя, биха могли да използват алтернативни варианти за придвижване. Липсва основание да се приеме, че това би могло да се постигне само като жалбоподателят управлява лично автомобил.

Що се касае до доводът, че не бил уведомен за прекратената регистрация, при което твърди, че не е извършил нарушението виновно, тези доводи са относими към основателността на жалбата срещу оспорения акт, не и към искането за спиране на изпълнението му. Според настоящия съдебен състав изложените доводи, на които се основава искането за спиране на заповедта, не са противопоставими на защитения с предварителното изпълнение обществен интерес. Несъмнено незабавното изпълнение на заповедта за налагане на ПАМ ще доведе до затруднения за оспорващия и семейството му, но от представените по делото доказателства и изложените в жалбата доводи не се обуславя извод за вероятно настъпване на труднопоправими вреди, които да надделяват на защитения с разпоредбата на чл.172, ал.6 ЗДвП обществен интерес.

По тези съображения съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на

оспорената заповед следва да бъде отхвърлено.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК Административен съд - София-град, Трето отделение, 70 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на С. Н. С., ЕГН: [ЕГН] от [населено място] за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-4332-005104 от 15.10.2025 г. издадена от И. В. Й., на длъжност полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП при СДВР.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: