

РЕШЕНИЕ

№ 36520

гр. София, 06.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **7462**
по описа за **2025** година докладвано от съдия Теодора Василева, и за да се
произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), подадена чрез процесуалния представител главен юрисконсулт В. Г., срещу решение № 2057 от 05.06.2025 г., постановено по НАХД № 16454/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 22 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 005753/28.10.2024 г., издадено от председателя на КЗП, с което на „Хит Кредит“ ООД е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева, на основание чл. 210а, вр. чл. 68д, ал. 1, предл. 1, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68в от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) за нарушение на чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 1, предл. 1 от ЗЗП.

С касационната жалба се твърди неправилност на решението, поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

Ответникът - „Хит Кредит“ ООД, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура, не изразява становище по касационната жалба.

Настоящият IV-ти тричленен касационен състав на Административен съд София- град, намира касационната жалба, като подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, за процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Производството пред Софийския районен съд е било образувано по жалба от Хит Кредит“

ООД против НП № 005753/28.10.2024 г., издадено от председателя на КЗП, с което на „Хит Кредит“ ООД е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева, на основание чл. 210а, вр. чл. 68д, ал. 1, предл. 1, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68в от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) за нарушение на чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 1, предл. 1 от ЗЗП.

С обжалваното решение № 2057 от 05.06.2025 г. по НАХД № 16454/2024 г. Софийски районен съд е отменил НП № 005753/28.10.2024 г., издадено от председателя на КЗП. За да постанови този резултат съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Мотивирал е извод, че НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Посочил е, че спорно по делото е правилното прилагане на материалния закон, спрямо установените факти и обстоятелствата, и по-конкретно дали същите следва да се квалифицират като нелоялна и заблуждаваща търговска практика. В тази връзка съдът е приел, че по делото не се установява, че използваната от дружеството-жалбоподател търговска практика е заблуждаваща, тъй като не се констатира, че съдържа невярна информация, която да е подвеждаща. Приемайки, че не е осъществен съставът на административното нарушение, за което е ангажирана отговорността на търговеца, СРС е отменил процесното НП.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

При постановяването му не са допуснати нарушения, които да съставляват основания за отмяна. Въззивният съд е изяснил фактическата обстановка по делото, която не е необходимо да преповтаря от касационната инстанция, обсъдил е възраженията и относимата правна уредба. При постановяването на решението си не е допуснал нарушение на процесуалните правила, като следва да се посочи, че конкретни нарушение на процесуалните правила касаторът не сочи, а бланкетно се позовава на такова нарушение.

Спазил е и материалния закон, като в настоящия случай спор по фактите не е бил налице.

От анализа на доказателствата по делото настоящият касационен състав установява, че районният съд правилно е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, които да са довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. АУАН и НП са издадени от териториални и материално компетентни органи.

Правилно с оглед събраните по делото доказателства СРС е установил, че не е налице нарушение на чл. 68д, ал. 1, пр. 1 от ЗЗП. Фактическият състав на нелоялната заблуждаваща търговска практика по чл. 68д, ал. 1, пред. първо от ЗЗП, включва кумулативното наличие на: 1) търговска практика по смисъла на § 13, т. 23 от ЗЗП; 2) тази практика, предвид всички нейни характеристики и обстоятелства да съдържа невярна, следователно подвеждаща информация; 3) да променя или да е в състояние да промени съществено свободата на избор или поведението на средния потребител по отношение на стоката/услугата, което води или може да доведе до вземането на търговско решение, което средният потребител не би взел без нейното използване.

В случая се установява, че не е налице представяне на невярна преддоговорна информация на стандартен европейски формуляр (СЕФ). В чл. 6, ал. 1 от договора за потребителски кредит е записано, че за предоставения потребителски кредит кредитополучателя дължи фиксирана лихва в размер на 41% годишно. Именно такава е и информацията представена със СЕФ. Цитираният от АНО чл. 10 от договора за кредит е в глава V от договора и касае условията за издължаване на кредита при промяна на валутния курс лева към евро, както при инфлация по голяма от 2,00% на седмична база или 24,00% на годишна база, като дава право на кредитора да преизчисли размера

на остатъчното задължение с индекса на инфлацията за приложимия период, но не променя фиксирана в размер на 41% лихва годишно.

Действително не е налице и разминаване в преддоговорна информация на СЕФ за липса на такса за предсрочно погасяване. Правилно СРС е приел, че чл. 21, ал. 2 от договора за кредит имплементира изцяло разпоредбата на чл. 32, ал. 4 от Закона за потребителските кредити и гласи, че която при предсрочно погасяване на кредита кредиторът има право на справедливо и обективно обосновано обезщетение за евентуалните разходи, пряко свързани с предсрочното погасяване на кредита, когато то се извършва през период, в който лихвеният процент е фиксиран. Обезщетението на кредитора не може да бъде по-голямо от 1 на сто от предсрочно погасената сума по кредита, когато оставащият период на договора за кредит е по-голям от една година. Когато оставащият период на договора за кредит е по-малък от една година, обезщетението на кредитора не може да е по-голямо от 0,5 на сто от сумата на предсрочно погасения кредит.

Правото на кредитора на обезщетение, и то при определени условия, не може да се приеме, като еднозначно с определяне на такса за предсрочно погасяване. Обезщетението се дължи за евентуалните разходи, които са пряко свързани с предсрочното погасяване на кредита и не представлява такса.

В този смисъл е правилен и обоснован изводът на въззивния съд, че правните констатации за извършено нарушение на чл. 68д, ал. 1, предл. първо от ЗЗП в оспореното НП са в резултат от неправилна и избирателна интерпретация на фактите по случая. Информацията, която се твърди, че е невярана, не е налице.

Изложеното налага извод, че не е осъществен общият фактически състав на нелоялната заблужаваща търговска практика по чл. 68д, ал. 1, предл. първо от ЗЗП.

По тези доводи обжалваното решение е правилно и същото следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд София-град, IV касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2057 от 05.06.2025 г., постановено по НАХД № 16454/2024 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 22 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: