

РЕШЕНИЕ

№ 7487

гр. София, 01.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9458** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на председателя на Патентно ведомство на Република България, чрез юрисконсулт В., срещу решение № 3177 от 05.07.2023 г., постановено по НАХД № 15683/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 11 от 17.02.2021 г., на председателя Патентно ведомство на РБ, с което на „Кибер свят БГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 127, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лв., и на основание чл. 127, ал. 5 ЗМГО, стоките – предмет на нарушението са отнети в полза на държавата и предадени за унищожаване.

С жалбата се излагат доводи за неправилност на решението като постановено в нарушение на материалния закон. Сочи се, че на дружеството „Кибер свят БГ“ ООД редовно е връчена покана за съставянето на АУАН, което се установявало от представената по делото обратна разписка, независимо от отбелязването в нея като „непотърсена“, тъй като от бездействието си дружеството не може да черпи благоприятни за себе си последици. Изтъква, че АУАН е надлежно връчен по

месторегистрация на нарушителя и приет от майката на управителя на дружеството. Касаторът оспорва извода на съда, че в НП не е посочено мястото на извършване на нарушението, като твърди, че в НП изрично е посочено, че стоките са задържани с разписка № 0175340/28.09.2020 г. от служители на сектор „Авиоконтрол“ към отдел М. Югозападна, ГД М., които осъществяват проверката на стоки пътуващи и преминали на територията на Република България по въздух от и на аерогара С., като в случая процесните стоки са внесени и съответно задържани на аерогара С., което е мястото на извършване на нарушението. Предвид изложеното моли съда да отмени обжалваното решение и да постанови друго такова, с което да потвърди наказателното постановление.

Ответникът – „Кибер свят БГ“ ООД, в представен по делото писмен отговор на касационната жалба, излага съображения за правилност на решението на районния съд. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ти Касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Пред настоящата инстанция са представени нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК, а именно разпечатка от файлове от електронната система на Патентното ведомство.

За да отмени НП районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено по тежест процесуално нарушение довело до ограничаване на правото на защита на санкционираното дружество, изразяващо се в това, че АУАН е съставен в отсъствието на нарушителя, без да са били изключенията от това правило, визирани в разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН. Съдът е обосновал този си извод с обстоятелството, че при повторното разглеждане на делото от състава на СРС и въпреки дадените указания до ПВ да представи доказателства, че писмата изпратени до дружеството, съдържат покана за съставяне на АУАН, такива не са представени. Наред с това процесуално нарушение районният съд е приел, че АУАН не е връчен надлежно на дружеството, тъй като същият е връчен и предявен на „майката“ на нарушителя, без да има доказателства по делото, че същата е надлежно упълномощено лице да получава актове срещу дружеството. Също така е приел, че в НП не е посочено мястото на извършване на нарушението.

Касационната инстанция намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но постановено при неправилно приложение на материалния закон.

Изводите на районния съд за допуснати в административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения не се споделят от касационния състав. Възприетите от районния съд фактически обстоятелства относно съществуването на допуснатото нарушение не кореспондират със събраните по делото доказателства, като съображенията за това са следните:

Видно от отбелязването на представената по делото обратна разписка към писмото, с

което е изпратена покана от ПВ за съставянето на АУАН е, че писмото е непотърсено от получателя. Предвид установеното по делото, че писмото е изпратено на адреса на управление на дружеството, който е вписан в Търговския регистър, и е върнато на изпращача ПВ като непотърсено, е налице хипотезата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН за съставяне на АУАН в отсъствие на нарушителя. Това е така, тъй като по делото няма данни дружеството да е заявило и вписало нов адрес на управление, а и не се спори между страните, че адресът вписан в обратната разписка е този на адреса на управлението на търговеца. Наред с това съдът намира, че АУАН е редовно връчен на нарушителя, с оглед посоченото по-горе, че АУАН е връчен на адреса на седалището и управление на дружеството, а обстоятелството, че на адреса не се намира управителя или служители на дружеството, а роднини е ирелевантно за редовността на връчването, тъй като връчването на юридически лица-търговци става на адреса вписан в Търговския регистър, чрез който се връчват книжа и съобщения. Настоящият съдебен състав споделя съдебната практика, съгласно която съставянето на АУАН в отсъствие на нарушителя не е съществено процесуално нарушение, водещо до опорочаване на административно наказателното производство, в случаите когато АУАН е редовно връчен на нарушителя, тъй като по този начин му се предоставя възможност за запознаването му със съдържанието и съответно право да направи възражения. В случая АУАН е връчен редовно и дружеството е могло да направи възражение срещу него, поради което не може да се приеме, че е налице нарушение на процедурата по съставянето на АУАН.

Въз основа на приетите по делото писмени доказателства настоящият касационен състав намира, че при съставянето на АУАН и съответно при издаването на НП не са допуснати процесуални нарушения, поради което спорът следва да се разгледа по същество.

Административнонаказателното производство е образувано по сигнал до Патентното ведомство от адв. Т., в качеството ѝ на представляващ дружеството Huawei Technologies Co., L., Китай във връзка с извършена на 28.09.2020 г. частична митническа проверка на пратка с получател „Кибер Свят БГ“ ООД, в хода на която са отворени два колета от служители на сектор „Авиоконтрол“ към отдел М. Югозападна, ГД М. при Агенция „Митници“, поради съмнения за възможни нарушения на правото на интелектуална собственост на Huawei Technologies Co., L., при която са задържани 157 броя дисплеи за мобилни телефони, означени със знак „HUAWEI“, които се намирали в проверените колети. За резултатите от частичната митническа проверка е съставен ПИМП от 28.09.2020 г., в който е посочено, че същата е извършена в склад под митнически контрол на „Ди Ейч Ел Експрес България“ ЕООД, а проверената пратка е по въздушна товарителница и е поставена под режим със съответен номер, като към протокола са приложени разписка за задържаните стоки. С писмо №32-285271 от 30.09.2021 г., началникът на отдел М. Югозападна, ГД М. при Агенция „Митници“ е уведомил за така извършеното задържане адв. Т. упълномощен представител на Huawei Technologies Co., L., която с писмо от 13.10.2020 г., е отговорила, че задържаните дисплеи са внесени на територията на Република България, без съгласието на представляваното от нея дружество, поради което са били нарушени правата му върху интелектуалната собственост, като е поискала стоките да бъдат унищожени.

След като се е запознал със сигнала и писмени доказателства по преписката директорът на дирекция „Спорове и административно-наказателна дейност“ към

Патентното ведомство на Република България е изготвил покана с изх. № ПВ 658-1/01.12.2020 г., адресирана до управителя на дружеството-жалбоподател, с която последният бил поканен да се яви лично или упълномощено лице на 18.12.2020 г. в Патентното ведомство на Република България за съставяне на АУАН, във връзка с иззетата и задържана от Агенция „Митници“ стока на дружеството, означена със знаци „HUAWEI“, поради сходство на използваните знаци върху стоките с горепосочената регистрирана марка с рег. №009967291 и съществуващата в тази връзка вероятност за объркване на потребителите. На посочената в поканата дата 18.12.2020 г. е съставен АУАН на дружеството, затова че е внесло в Република България стоки-157 броя дисплеи за мобилни телефони, обозначени със знак „HUAWEI“, сходен на регистрираната европейска марка с рег. №[ЕИК]-словна, регистрирана за стоки от клас 9 от МКСУ със срок на закрила до 13.05.2021 г., без съгласието на притежателя на марката й Huawei Technologies Co., L., Китай. В АУАН е посочена като нарушена разпоредбата на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО.

Въз основа на направените констатации в АУАН председателят на Патентно ведомство на Република България е издал процесното НП, в което след като възпроизвел изцяло описаната в акта фактическа обстановка и правна квалификация на вмененото нарушение, и след като изложил мотиви, че не са налице предпоставките за приложението на чл. 28 от ЗАНН, на основание чл. 127, ал. 1 от ЗМГО е наложил на жалбоподателя имуществена санкция в размер на 3000 лева, като на основание чл. 127, ал. 5 от ЗМГО, постановил стоките – предмет на нарушението, да се отнемат в полза на държавата и да се предадат за унищожаване.

Пред районния съд е изслушана съдебно-маркова експертиза, съгласно която е налице визуално сходство между процесните знаци и регистрираната словна марка на Европейския съюз с рег. № 00996791, тъй като думата „HUAWEI“, представлява отличителен словен елемент в състава на регистрираната марка и се съдържа изцяло върху стоките, предмет на нарушението. Експертизата установява смислово сходство между регистрираната марка и знаците върху процесните стоки. Вещото лице посочва, че при наличие на визуално, фонетично и смислово сходство, вероятността от объркване следва от факта, че потребителят може да се заблуди относно това къде произхождат или произлизат стоките, обозначени със заници идентични/сходни на регистрирани марки и погрешно да сметне че са от тази поредица марки. Предвид горното вещото лице прави извод за наличие на сходство между знаците, поставени на задържаните стоки, поръчани от дружеството „Кибер Свят БГ“ ООД и регистрираната марка с рег. №[ЕИК] „HUAWEI“ – словна до степен, която може да доведе до объркване на потребителите.

Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 ЗМГО, уреждаща изключителното право върху марката, притежателят ѝ може да забрани на трети лица да я използват без негово съгласие в търговската дейност всеки знак за стоки или услуги, който е идентичен или сходен на регистрираната марка. В случая от писмените доказателства по делото и заключението на изслушаната пред районния съд съдебно-маркова експертиза се установява безспорно както визуално, така и фонетично и смислово сходство между процесните знаци върху задържаните стоки и регистрираната словна марка на Европейския съюз с рег. № 00996791. Видно от заключението е, че отличителният словен елемент в състава на регистрираната марка обуславя съществуващата вероятност от объркване на потребителите, изразяваща се в погрешна представа у тях относно действителния произход на стоките, а именно че са произведени от и ли със

съгласието на притежателя на търговската марка Huawei Technologies Co., L., Китай. По делото не се спори, че процесните стоки са внесени в Република България за „Кибер Свят БГ“ ООД с оглед търговската дейност на дружеството. За съставомерността на нарушението по чл. 127, ал. 1 ЗМГО е достатъчно от обективна страна да е осъществено използването на стоки в търговската дейност, означени със знак на регистрирани марки, без да е налице разрешение от техния притежател, което деяние настоящият съдебен състав счита за извършено от страна на „Кибер Свят БГ“ ООД. В конкретния случай деянието формално осъществява признаците на административно нарушение по чл. 127, ал. 1 ЗМГО и признаците на състава му не включват настъпването на определен резултат или конкретни вреди.

Неоснователно е възражението на дружеството „Кибер Свят БГ“ ООД, че е закупило процесните стоки от дружеството PETONE I. CO, L., което е упълномощен представител на притежателя на регистрираната марката, съгласно удостоверение за упълномощаване на Logo от 01.02.2015 г., доколкото това възражение е направено и пред митническите органи, които са направили официално запитване до представителя на Huawei Technologies Co., L., който е отговорил, че не е налице такова упълномощаване, както и че не е издаван такъв сертификат и че същият е фалшив. Наред с това от представения по делото документ, издаден от името на PETONE I. CO, L., не се установява нито вида, нито количеството на стоките, същите са индивидуализирани от представената по делото фактура, издадена от дружеството YEZONE E.. CO. L..

Настоящият съдебен състав не споделя извода на районния съд, че в НП не е посочено мястото на нарушението, доколкото в него е описано мястото на задържане на процесните стоки от митническите органи, а именно: аерогара С., за което е бил редовно уведомен и процесуалния представител на дружеството и който е подавал възражения във връзка с образуваната проверка.

Случаят не може да се определи като маловажен по чл. 28 ЗАНН, тъй като нарушението разкрива типичната степен на обществена опасност за нарушенията от този тип, с оглед вида и стойността на стоките, предмет на нарушението.

Правилно е определен в НП е размера на имуществената санкция в размер на законовия минимум, установен в разпоредбата на чл. 127, ал. 1 ЗМГО, както и постановеното отнемане в полза на държавата и унищожаване на стоките съгласно чл. 127, ал. 5 ЗМГО.

С оглед гореизложеното и предвид наличие на сочените в жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал.2 от АПК, за които касационната инстанция следи служебно, жалбата се явява е основателна, а оспореното решение следва да бъде отменено като неправилно и вместо него потвърдено наказателното постановление.

С оглед изхода на спора на касатора следва да се присъдят сторените пред настоящата съдебна инстанция разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева. Водим от горното Административен съд - София град, X. Касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 3177 от 05.07.2023 г., постановено по НАХД № 5683/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 11 от 17.02.2021 г., на председателя Патентно ведомство на РБ, с което на „Кибер свят БГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 127, ал. 1 от Закона за марките и географските означения, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лв., и на основание чл. 127, ал. 5 ЗМГО, стоките – предмет на нарушението са отнети в полза на държавата и предадени за унищожаване.

ОСЪЖДА „Кибер свят БГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], за заплати на Патентното ведомство сумата в размер на 100 (сто) лева, разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.....2.....

ЧЛЕНОВЕ: