

Протокол

№

гр. София, 06.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8796** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Представям и моля да приемете нова длъжностна характеристика за длъжността „главен юрисконсулт”, която ми е връчена на 16.11.12г. с указание да напиша, че ми е връчена през месец юли, но аз не изпълних тези указания. Моля да приемете последния формуляр за междинна оценка за тази година за периода - 01.12.11г. до 30.06.12г. По повод участие в работна група по заповед на министър председателя аз написах едно особено мнение, което представям. Моля да приемете за сведение две решения на СГС и ВКС. Водя допуснатия ми свидетел Д. И., която е извън залата и моля да разпитате. По повод указанията на съда от предходно съдебно заседание поканих да дойде да свидетелства В. Т., но не я виждам в днешното съдебно заседание, защото аз действително съм ходила при нея, не лъжа и няма как по друг начин да докажа това свое твърдение.

ЮРК К.: Не възразявам да се приемат днес представените от жалбоподателката писмени доказателства. Във връзка с указанията на съда представям в цялост заповед № РД 02-14 -1076 от 18.05.11г., както и клетвен лист на държавен служител от 2000г.

От регистъра за дисциплинарни дела за 2012г. мога да представя преснимана начална страница и допълнителна страница с ръкописни записвания, извлечение от електронния регистър, и в цялост административната преписка – в оригинал и нотариално заверено копие на част от дисциплинарното дело. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Установявам пропуски в представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, например не е отбелязано, че е викана за разпит от дисциплинарния съвет лицето В. Т., както и регистърът по правилата би трябвало да е електронен, но това, което се представя не е електронен регистър, липсва заповед за образуване на дисциплинарно дело, т.е същата заповед е сложена под №16, а би следвало да е на първо място. В предишното заседание се установи, че дисциплинарно дело №2 не е образувано за разглеждане на дисциплинарни нарушения на С. Д., а на Й. С.. При констатация по оригинала на дисциплинарното ми досие мога да кажа, че копието, което се съдържа на лист №49 от делото съвпада с оригинала. Тази констатация правя, тъй като първият протокол, който беше представен е друг. Държа на разпита на В. Т..

В залата се явява адв. П. за жалбоподателката на която бяха разяснени извършен до настоящи момент процесуални действия.

СЪДЪТ по доказателства намира, че следва да бъдат приети всички представени в днешното съдебно заседание от страните писмени доказателства, които ще бъдат обсъдени в тяхната съвкупност с акта по същество на спора.

По изложените съображения **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателката писмени доказателства, както и доказателствата, представени в днешното съдебно заседание от юрк. К..

ИЗВЪРШИ констатация по оригиналите на доказателствата, съдържащи се в дисциплинарното досие на жалбоподателката като констатира, че представените в днешното съдебно заседание нотариално заверени копия от същите доказателства вярно отразяват оригиналите.

Върнаха се оригиналите на юрк. К..

ПРИЕМА нотариално заверените копия от същите доказателства от дисциплинарното досие на жалбоподателката.

ДОПУСКА на жалбоподателката един свидетел при режим на призоваване, а именно лицето В. Т., която да се призове от служебния ѝ адрес, [населено място], - МРРБ [улица], началник отдел „Процедури и договори” в Дирекция „Правна” на МРРБ.

Введе се свидетелката на жалбоподателката в залата.

Снема самоличност на свидетелката.

Д. В. И. на 39г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Към месец април 2012г. заемах длъжност началник отдел в Дирекция „Правна” на МРРБ. Сега съм съдебен помощник в АССГ от месец септември 2012г. Началник отдел на Дирекция „Правна” в МРРБ съм от 2005г. В дирекция „Правна” на МРРБ няма специфични правила, уреждащи самата дейност на

дирекцията. Няма изрична писмена регламентация относно резолюциите. В МРРБ има вътрешен документ, който урежда документо движението и обработването на преписките, но той е общ. Това са Вътрешни правила за организацията на деловодната дейност и документооборота, находящи се на страница №213 и следващите от делото. От месец март 2012г. бях командирована в „Центъра за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност” към МС. През този период ме заместваше В. А., сега е с фамилия Т.. Аз съм запозната със случая на жалбоподателката индиректно.

Съдът предяви на свидетелката молба от [фирма], находяща се на страници 159 - 160 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА /продължава/: Върху посоченото писмо са положени две резолюции. Първата по време е положена от изпълняващия длъжността директор на дирекция „Правна” - г-жа Б. Г.. Втората резолюция е положена от колегата, който ме е замествала към този момент – г-жа В. Т.. Резолюция „за проверка и предложение” означава да се провери в МРРБ дали има преписка от подобен характер и евентуално юрисконсултът, на когото е разпределена същата преписка, да даде предложение за процедирането ѝ. Това значи да се извърши анализ и да се подготви становище. В този отдел имаше няколко юриста. На главните юрисконсулти се разпределяха преписки с по - голяма сложност, които имаха повече правни знания и опит и може би колегата, който ме е замествал е счел, че тази преписка може качествено да се обработи от г-жа Х.. Доколкото си спомням в този отдел към онзи момент имаше 3-ма - 4 -ма юрисконсулта. В. Т. е поставила резолюция „моля за изпълнение”. Това означава г-жа Х. да провери преписката и да даде предложение относно становището, което ще бъде изготвено от името на дирекция „Правна”. Не знам дали в конкретния случай е изготвено такова становище по тази молба на „ИПМ”. По принцип не съм го виждала лично, но знам, че е работено по преписката. Думата „предложение” значи всичко това да се обсъди с началник отдела и евентуално с директора на дирекция „Правна” и след това да се подходи към материализиране на становището. До момента, в който аз съм била началник отдел, сме коментирали устно в каква насока ще бъде процедирането и ако се възприеме предложението на главния юрисконсулт се поставя задача да го изготви в този смисъл, в който е коментирано. Ако се касае за становище по съдебно дело се подписва от главния юрисконсулт, началник отдел на дирекция „Правна”, директора на дирекцията. Зависи какво е естеството на преписка и на писмото, може да се разпише и от главния секретар на МРРБ. Има и писма, които се подписват от министъра. Всичко зависи от спецификата и характера на съдебно дело и времето, с което разполагаме, за да се ангажира такова становище пред съда. В длъжностната характеристика има заложено, че юрисконсултът носи отговорност при изготвяне на становище и ангажирането им в съда. В. Т. не ми е споделя нищо и не съм говорила за случая към онзи момент. От г-жа Д. разбрах, че е бил спазен реда за устно съгласуване, т.е. имало е разговори по преписката така, както е било при мен.

На въпроси на жалбоподателката.

СВИДЕТЕЛКАТА: Върнах се от командироването в „Центъра за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност” към МС на 08.08.12г., мисля че беше петък. Има многобройни случаи, при които официално сме упълномощили Областните управители да осъществяват процесуално представителство по дела, на които те не се явяват и се получават в Министерство неписъствени съдебни решение по ГПК. Това означава, че Областният управител не

е ангажирал по делото никакво становище. Случвало се е дела, които се водят на колеги, да съм изпращала техни становища в последния момент на г-жа Х. да ги погледне и където счита, че не са мотивирани, непълни и са по – повърхностни, не е отразена точно фактическата обстановка, да ги коригира. Случвало се също, когато колегата си е тръгнал, тази становища да бъдат подписвани от г-жа Х.. Имало е случаи, при които на г-жа Х. са възлагани дела от вечерта за другата сутрин, дори и един час преди делото. Тогава аз поемах отговорността, ако стане нещо. Но отговорността по делата носеше г-жа Д.. Всичко това ние сме го коментирали и аз знаех позицията, която ще вземе г-жа Д.. Искам да кажа, че никога до момента, аз съм от 2005г. в МРРБ, не се случвало г-жа Д. да работи против интересите на МРРБ и държавата. Становищата, които са по преписки вървят описания по - горе от мен ред за съгласуване, а когато става въпрос за изготвяне на становище по конкретно съдебно дело, възложено на определен юрисконсулт, коментираме с юрисконсулта в какъв смисъл ще бъде становището и се подписват единствено от юрисконсулта. Към датата, докато аз съм била в МРРБ, преди моето командироване тези правила не са били разписвани в писмен вид, конкретно относно подписване на становища по съдебни дела.

На въпроси на адв. П..

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз мога да кажа само за отдел „Процедури и договори“, който съм ръководила – в този отдел г-жа Х. беше един от главните юрисконсулти, който е най – натоварен, с най-много дела и преписки. Имаше период, в който в отдела бяхме само аз и г-жа Х. и натовареността в отдела винаги е била много голяма. Когато напусне колега делата и преписките се разпределям между останалите, но не равномерно. Това зависи от това каква длъжност е заемал колегата най – трудните дела отиват при г-жа Х.. Тя работи най - много години в министерството, с най-голям опит е и винаги е водела най - сложните дела. Нейната успеваемост е най – голяма.

ЮРК.К.: Искам да възразя и считам, че няма отношение казаното от свидетелката, че е имало периоди, когато са оставали в дирекцията само тя и г-жа Х., тъй като в началото на разпита свидетелката каза, че към месец април 2012 г. юристите са били 3-ма - 4-ма в отдела.

На въпрос на юрк К..

СВИДЕТЕЛКАТА: Когато дойде жалба срещу съдебно решение евентуално се полага резолюция да се извършат процесуални действия от служителите на отдел „Процедури и договори“. До момента, в който аз изпълнявах длъжността ефективно, юристът сам си изпълняваше резолюцията. Съгласуваме заедно, но той пише, изпраща, ангажира го в срок, той си носи цялата отговорност за срочното изпълнение.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛКАТА: Имали сме писма от Областни управители като страни в производствата, евентуално с молба за снабдяване с документи или да се осъществи някаква помощ от наша страна или от някой колега да осъществи процесуално представителство по делото, но всичко е били съгласувано. По мое време не се сещам да сме имали депозирани молби от частно физическо или юридическо лице за съдействие по конкретно съдебно дело.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.01.13г. от 11.30ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното съдебно заседание.
Да се призове свидетелката В. Т..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: