

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12281

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в закрито заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **2015** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на "Фламинго 78" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.Н., против мълчалив отказ за издаване на Акт за възстановяване и прихващане на недължимо платени суми по подадено от жалбоподателя Искане вх.№ 55-30-1210/23.01.2025 г.

Като се занимава служебно с въпроса за допустимостта на жалбата, Съдът намира, че е сезиран с недопустима жалба.

С Искане вх.№ 55-30-1210/23.01.2025 г., адресирано до Изпълнителния директор на НАП, дружеството-жалбоподател е поискало на основание чл.129, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, да му бъдат възстановени недължимо платени и събрани от орган по приходите суми по I 22, ал.1 от ПЗР на Закона за държавния бюджет на Република България за 2024 г за определения допълнителен размер за вече заплатена от дружеството като оператор на хазартни зали за притежавани седем лиценза по Закона за хазарта /ЗХ/ за организиране на игри с игрални автомати – еднократна фиксирана държавна такса по чл.30, ал.6 ЗХ, изчислена на база общия брой месеци от срока на действие на всеки от вече издадените лицензи и броя месеци на действие на тези лицензи, оставащи след 1 януари 2024 г. на база увеличения с 200% размер на държавната такса.

В разпоредбата на чл.92 ЗХ не е уредено изрично установяването, събирането и възстановяването на таксите по чл.30, ал.5 и ал.6 от закона. Следва да бъде съобразено, че нормите на § 21, ал.3 и § 22, ал.3 от ПЗР на ЗДБ за 2024 г. изрично препращат за тяхното деклариране и установяване към условията и реда на чл.92 ЗХ, като ал.4 от същия нормативен текст изрично предвижда, че недължимо платени или събрани суми и подлежащи на възстановяване се прихващат или възстановяват по реда на ДОПК.

Съгласно чл.128 и 129 ДОПК, възстановяването на недължимо платени суми се извършва от орган по приходите. Непроизнасянето в 30-дневния срок по чл.129, ал.3

ДОПК по искане за издаване на АПВ представлява мълчалив отказ по смисъла на чл.131, ал.1 ДОПК. На основание чл.131, ал.2 ДОПК така формираният мълчалив отказ подлежи на обжалване по реда за обжалване на ревизионен акт в 14-дневен срок от изтичането на срока за произнасяне.

Съгласно чл.152, ал.2 ДОПК решаващ орган при обжалването на РА е съответният директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП. Според чл.156, ал.2 ДОПК на съдебно обжалване подлежи само акт, вкл. мълчалив отказ, който не е отменен при задължителното обжалване по административен ред. Съгласно разпоредбата на чл.156, ал.1 ДОПК ревизионният акт в частта, която не е отменена с решението на директора на Д"ОДОП", може да се обжалва по съдебен ред.

Тълкуването на цитираните разпоредби налага извода, че обжалването по административен ред, е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на съдебното обжалване. Като изключение от общия ред за оспорване, специалният закон, който урежда оспорването на ревизионните актове, изисква жалбоподателят да е изчерпал административния ред за обжалване като задължителна процесуална предпоставка за развитие на съдебното производство.

В настоящия случай не е подадена жалба по административен ред, съответно няма произнасяне на компетентния директор на дирекция ОДОП, поради което настоящата жалба е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

Съдът намира за необходимо да отбележи, че в случая мълчалив отказ не е налице.

Съгласно чл.7, ал.1 ДОПК, актовете по този кодекс /каквото е и актът за прихващане и възстановяване/, се издават от орган по приходите от съответната компетентна териториална дирекция - в случая с оглед седалището на дружеството в [населено място] - от ТД на НАП-С.. Следователно, макар по смисъла на чл.7, ал.1, т.1 ЗНАП Изпълнителният директор на НАП да е орган по приходите, то издаването на поискания акт не е от неговата компетентност. Съгласно чл.7, ал.2 ДОПК, когато след образуване на производството органът установи, че то не е от негова компетентност, същият е длъжен в тридневен срок да изпрати преписката на компетентния орган, като уведоми за това заинтересованите лица, като по делото липсват доказателства и не се твърди от страните това да е сторено. Съответно липсва формиран мълчалив отказ по подаденото от жалбоподателя искане за възстановяване на недължимо платени суми, т.е. е налице второ самостоятелно основание за прекратяване на производството поради липса на подлежащ на оспорване индивидуален административен акт.

Така мотивиран и на основание чл.156, ал.2 и чл.131, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и чл.159, т.1 от Административно-процесуалния кодекс, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на "Фламинго 78" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], против мълчалив отказ за издаване на Акт за възстановяване и прихващане на недължимо платени суми по подадено Искане вх.№ 55-30-1210/23.01.2025 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 2015/2025 г. по описа на Административен съд-София град.

ИЗПРАЩА жалбата на "Фламинго 78" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], против

мълчалив отказ за издаване на Акт за възстановяване и прихващане на недължимо платени суми по подадено от жалбоподателя Искане вх.№ 55-30-1210/23.01.2025 г., на Директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“-гр.С. при ЦУ на НАП за произнасяне.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред ВАС в 7- дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: