

Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3593** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.18 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА СГРАДАТА НА [улица] - ГР.С. - С. А. Р. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Р. Р. К. чрез управителя С. Р. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - В. А. Р. чрез управителя С. Р. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - И. Т. Н. чрез управителя С. Р. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - В. П. чрез управителя С. Р. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - А. М. М. чрез управителя С. Р. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - В. Б. Ц. чрез управителя С. Р. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Т. Е. Г. чрез управителя С. Р. - редовно призован за

днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - К. С. Ц. чрез управителя С. Р. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „О.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. К. М. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. В. И. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Б. Х. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Етажната собственост на сградата на @ @2@ [населено място] - С. А. Р., Р. Г. К., В. А. Р., И. Т. Н., В. П., А. М. М., В. Б. Ц., Т. Е. Г. и К. С. Ц., всички чрез управителя С. Р. срещу Разрешение за строеж № 28/30.08.2022 г., издадено от главния архитект на район „О.“-Столична община.

С Решение № 2246/04.04.2023 г., постановено по административно дело № 8692/2022 г., АССГ, II отделение, 48-и състав, е отменил оспорваното разрешение за строеж. По касационна жалба ВАС II отделение се е произнесъл с Решение № 3840/01.04.2024 г. по административно дело № 5462/2023 г., с което е отменил решението на АССГ и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав като е дал конкретни указания.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 8692/2022 година по описа на АССГ, II отделение, 48-и състав писмени материали.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 5462/2023 година по описа на ВАС, II отделение писмени материали.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.04.2024 г. молба от оспорващите страни, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

АДВ. П. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с

жалбата, с административната преписка, както и всички доказателства, приложени по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА всички докладвани по-горе писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице К. Б. Х. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

К. Б. Х. – 65 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - На с раница 3 от заключението сте записали, че е изпълнена нова канализация от PVC тръби Ш 160, а съгласно проектите, които са одобрени, дали правилно разбирам, на страница 4 сте отбелязали, че тя трябва да бъде изпълнена с Ш 110?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тя е била с Ш 110, а е изпълнена, като е сменено трасето с Ш 160.

ВЪПРОС НА АДВ. П. – Тоест, площта на мазето е различна от площта по документа за собственост на заинтересованата страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, площта на заграденото мазе, защото то има достъп само от кота нула, тоест от обединените обекти, помещения. Вътре какво става не мога да Ви кажа по простата причина, че платформата е на едно междинно ниво, монтираната платформа, по-скоро асансьор тогава и долу не съм слизал, но помещението, което е заградено в сутерена е с площта по схема 3.

ВЪПРОС НА СЪДА – Да разбираме, че се касае за помещение, което е изградено различно от това, което е съществувало преди това, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Преди това не знам как е съществувало, защото се виждат само външни стени, една, от която е била новоизградена. Личи си, че е новоизградена по простата причина, че е от газобетон, всички останали са тухли.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - Вие казахте, че е монтиран асансьор? Това ли единственият подход до мазето или има отвор за стълби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Това е единственият отвор. То е заградено, всичко е в суров вид. На платформата е монтирано, оградено е с едни кофражни платна, а по проекта пише, че мебелно ще бъде затворена, тоест тя излизайки над кота нула, излиза като кабина, има и врата към асансьора, от снимките мисля, че се вижда, но стълба не съм видял.

ВЪПРОС НА АДВ. П. – Има ли предвиден отвор за такава стълба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Стълба е показана по проект.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. - Във връзка с изследваната от Вас хоризонтална канализация,

на която сте направили много снимки, тази хоризонтална канализация обслужва и останалите обекти в сградата, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тя обслужва първо дворен канал, това е началната точка, обслужва един вертикален щранг, който е за сградата, санитарни помещения над двата подобекта, които се обединяват и е предвиден за обслужване на кафето, на новообразувания обект, който се изследва.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. - Има ли друга канализация за останалите обекти? Вие, като бяхте там видяхте ли друга канализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм влизал съм само в тази част на мазето, която в общи линии е под процесния обект. Там съм гледал, в останалата част на мазето със сигурност има, но тя е далече от обекта, за който говорим.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Казвате, че канализацията тръгва отгоре вертикално и се свързва в тази съществуваща канализация, на която Вие сте дал снимка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В момента канализация на кафето не е включена така, както е предвидено по проект.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Според въпроса, който Вие сте поставили, който въпрос повтаря отменителното решение на ВАС, целта е да се изследва какво е предвидено в подобрението. В случая предмет на изследване е какво е по одобрения проект. Всички коментари от типа на „това е не добре“ или „това е направено така“, „това е направено иначе“ са извън настоящото производство. О. ми Вие по одобрения проект като тръгне канализацията къде се свързва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има две схеми, едната е № 1, другата е № 2. Схема № 1 е трасе на каменинов канал и дублиращ РВС канал Ш 110 на по-висока кота, тоест над него, но по трасето, което е от до към ревизионна шахта и отводняване към Искър. Този канал вече не съществува в този си вид.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – В проекта какво е предвидено, как ще се свърже?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В проекта е предвидено свързване на каналната мрежа на кафето към този канал 160, от тази колона под тавана към това отклонение, което е заложено, към пода на този канал.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Вие, когато казвате, че този канал минава през частно мазе, Вие влязохте ли в това частно мазе?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При първия оглед, това е мазе на З., това е мазе частна собственост, горе ляво, като гледам схемата.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – На Вас кой Ви отвори да влезете в това мазе?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Първият оглед беше с представител и на заинтересованата страна, с тях влязохме, а заедно всички и няколко представители на ищците влязохме в сутерена.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Вие влязохте в това мазе, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - То е отворено.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Как разбрахте, че е частно мазе?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ищците казаха, че това е мазе на З., сем. З..

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Тези мерки, които ги давате долу на някаква изградена част от сутерена, това са мерките, които Вие сте заснел на база на съществуващо нещо, което в момента е изградено, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е съществуващо нещо, което го има.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Правили ли сте някакви изследвания на база на одобрения проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – То е в мащаба 1:50, тоест ако се наложи тази схема върху разпределението основни зидове, колони съвпадат.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - Налице ли е разлика между начина на свързване по проектите и изграденото на място в канала?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Свързване между новообособения обект към канализация в сутерена в момента няма. Свързване между новопроектирания и съществуващия няма.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Б. Х..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 860.69 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващите страни да представят доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 460.69 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на оспорващите страни, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Видно от приетото в днешното съдебно заседание заключение се установи основателността на жалбата. В тази връзка моля да постановите решение, с което да уважите същата и да отмените обжалваното разрешение за строеж. Претендирам

разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. Б. – Моля да потвърдите обжалвания акт Претендирам разноски, за които сме представили списък по предходното дело. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: