

Протокол

№

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7213** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕЛИ ФЕНИКС“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

В залата се явява свидетеля Ц. М. Т..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

С. В. К. – редовно призована, не се явява.

Д. Д. С. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молби от ответника от 07.03.2025 г., 05.03.2025 г. (с приложен депозит), от 11.03.2025 г.

ДОКЛАДВА писма от ТД на НАП - В. от 14.03.2025 г. и от 21.03.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от 02.04.2025 г. от вещите лица.
ДОКЛАДВА молба от 09.04.2025 г. от ответника.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля:

Ц. М. Т. – на 62 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Т..

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. 3., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Водих счетоводството на „МЕГАКАР“ ЕООД, но не си спомням годините. Аз съм собственик на „А-Я Консулт“, която се занимава със счетоводни услуги. Водих счетоводството на „МЕГАКАР“ в качеството си на външна обслужваща фирма. „МЕГАКАР“ купуваха стари автомобили излезли от употреба, разфасоваха ги и ги продаваха на части. Аналитично беше невъзможно да се водят при заприходяването. Водеха се синтетично, на килограм резервни части. Купуваха една кола за 50 лева, частите им са на обща стойност на 50 лева. На синтетично ниво ги водеха. Чарк по чарк не са водени. В техния офис имаха някаква складова програма, там си водеха частите. Счетоводно не можеше да се проследи коя част как е заприходена и как е изписана. Колата трябва да знаем кога е купена, как е разфасована. Не може да се проследи чисто счетоводно. Тази отчетност съответства на Закона за счетоводството. Частите не бяха на килограм, а на стойност. На аналитично ниво законът го позволява, по националните счетоводни стандарти се водеше от тях на складова програма. Аналитично вие може да видите този чарк кога е придобит, кога е продаден, за какви пари е продаден. В счетоводната програма не може да се види, само я тяхната програма.

Дружества „С. КИНГ“, „У. Б.“ не ми говорят нищо. Не знам на коя точно „МЕГАПАРТС“, дали 1, 2 или 3 имаше, водил съм им счетоводство. За дружество „МЕГАПАРТ ЕВРОПА“ нямам спомен. Дружество „К. ПАРТС“ нещо ми говори, но не съм водил му счетоводството. На „К. ПАРТС“ може да сме правили някакъв годишен отчет без дейност. „МЕГАКАР ЕВРОПА“ ЕООД не си спомням за него. Доколкото знам „МЕГАПАРТС“ го взеха и го преместиха в П.. „КАЛИПСИС“ не ми говори нищо.

ЮРК. 3.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и същия беше освободен от залата.

ЮРК. 3.: Моля да приемете окончателните уточнения във връзка с исканото уточнение от страна на вещите лица, с приложени писмени доказателства. Моля да укажете на вещите лица и това уточнение, което съм направила, да се изследват както плащанията с пощенски записи, така и плащанията с банкови преводи. Аз се бях заблудила, че за част от дружествата липсват тези данни. Оказа се, че има такива данни. Уточнила съм освен изходящите номера на писмата с дружество „Е.“ е предоставил информацията за съответните дружества, съм уточнила, че според указанията на ревизиращите органи, тези данни се намират в електронен вид в дисковете от № 1 до 6 – от лист 25 – 29 от делото. Да се съобразят и двата диска, които са представени от органите на ТД на НАП – В..

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА уточнение от ответника чрез юрк. 3. в изпълнение на разпореждане от 03.04.2025 г. и приложените писмени доказателства.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.06.2025 г. от 10:00 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. Жалбоподателя, СГП и вещите лица – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

На вещите лица ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение съгласно писмена молба от 02.04.2025 г., като при изготвяне на експертизата да се съобразят с уточненията направени от юрк. З..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: