

Протокол

№

гр. София, 05.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 05.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12252** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. П. – редовно призван, се явява лично и с адв. МЕТАНОВА, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА УС НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили материали от агенция „Пътна инфраструктура“ от 26. 02. 2021 г., съдържащи:

1. служебното досие на С. П., в цялост;
2. справка за брой служители на А., назначени на служебно отношение с придобито право за пенсиониране по чл. 68 КСО и чл. 68а КСО по дирекции към датата на предизвестията за прекратяване на служебното правоотношение – 23. 10. 2020 г.;
3. справка за брой служители на А., назначени на служебно отношение с

придобито право за пенсиониране по чл. 68 КСО и чл. 68а КСО по дирекции към датата на предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение – 09. 11. 2020 г.;

4. седмични графици на отдел „Контрол по РПМ“ в дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“, утвърждавани от началник отдел, за периода на месец август 2019 г. до 19. 11. 2020 г. – заверено копие.

АДВ. МЕТАНОВА: Да се приемат.

ЮРК. С.: Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилите материали от агенция „Пътна инфраструктура“ от 26. 02. 2021 г., съдържащи:

1. служебното досие на С. П., в цялост;
2. справка за брой служители на А., назначени на служебно отношение с придобито право за пенсиониране по чл. 68 КСО и чл. 68а КСО по дирекции към датата на предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение – 23. 10. 2020 г.;
3. справка за брой служители на А., назначени на служебно отношение с придобито право за пенсиониране по чл. 68 КСО и чл. 68а КСО по дирекции към датата на предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение – 09. 11. 2020 г.;
4. седмични графици на отдел „Контрол по РПМ“ в дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“, утвърждавани от началник отдел, за периода на месец август 2019 г. до 19. 11. 2020 г. – заверено копие.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. МЕТАНОВА: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата срещу заповедта, въз основа на основанията, изложени в жалбата. Считаю, че в хода на съдебно производство и с оглед на събраните писмени доказателства се установи по безспорен начин, а именно във връзка с представена служебна справка на А. за това, че в дирекцията, в която е работил моят доверител – „Анализ на риска и оперативен контрол“, както и към датата на връчване на предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение – 23. 10. 2020 г., така и към датата на прекратяване на служебното правоотношение – 09. 11. 2020 г., в същата дирекция са оставили на работа тридесет и шест служители с придобито право на пенсия. Към преписката административният орган не е представил доказателства как е формирал решението си именно служебното правоотношение на жалбоподателя да бъде прекратено. По безспорен начин се установи, че предвид служебното правоотношение, моят доверител е с придобито право на пенсия на основание чл. 68а от КСО и считаю, че е

налице дискриминация при прекратяването на служебното правоотношение, тъй като на работа са останали други служители, в същата дирекция, с придобито право на пенсия. От представеното служебно досие е видно, че моят доверител е с безупречни качества като професионалист. Административният орган е бил наясно, че жалбоподателят към датата на служебното правоотношение – 26. 10. 2018 г. е с придобито право на пенсия, като преди това той е работил на трудов договор. Считам, че по този начин се нарушава конституционното му право на труд. Моля да присъдите на моя доверител направените в настоящото производство съдебни разноски – държавна такса и адвокатски хонорар, въз основа на договор, който представям в днешното съдебно заседание.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите като законосъобразна процесната заповед. Тя е издадена от компетентен орган, при спазване на материалния закон. Считам, че административният акт съответства на закона. По отношение на твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че са нарушени конституционните права и е налице дискриминация, също считам, че не е налице, тъй като за административния орган е налице самостоятелност за преценка за прилагане на разпоредбата на чл. 106, т. 5 от ЗДСл. Не са налице законови изисквания за такива служители. Моля за срок за писмени бележки. Възразявам срещу адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: