# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
**№ 14937**

гр. София, 19.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Второ отделение 25 състав,** в закрито заседание на 19.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **4056** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на адв. Н. Н., като пълномощник на В. Е. Т. от [населено място], срещу ЗАПОВЕД №РТР26-РД56-108/27.02.2026г. на кмета на район „Т.“, Столична община (СО). С оспорвания административен акт, на основание чл.225а, ал.1 във вр. с чл.225, ал.2, т.2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) е наредено на жалбоподателя В. Т. да премахне незаконен строеж: „Метален навес върху тераса“ с идентификатор по Кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР) 68134.1007.1607.4.41, намиращ се в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.1007.1607, урегулиран поземлен имот (УПИ) III-578, 582, кв.76, местността „К. вада“ и м. „Ю. парк IV част“, с административен адрес на [улица], ет.4, ап.14.

Съдът, като взе предвид, че жалбата е редовна от формална страна и на основание чл.154, ал.1 АПК,

ОПРЕДЕЛИ

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15 юни 2026г. от $11^{15}$ часа.

II. КОНСТИТУИРА страни в производството:

1. Жалбоподател: В. Е. Т., със съдебен адрес за призоваване: 1000 С., [улица], ет.5, офис №509, чрез адв. Н. Н., електронен адрес: [електронна поща].

2. Ответник: КМЕТ на район „Т.“ с електронен адрес за призоваване: [електронна поща].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

III. На основание чл.152, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА ответника – кмет на район „Т.“, в 3-дневен

срок от съобщението да представи по делото заверено копие от цялата административна преписка по издаване на оспорваната Заповед №РТР26-РД56-108/27.02.2026г., включително:
- Констативен акт №РТР26-1/05.01.2026г., заедно с доказателства за връчването му на жалбоподателя Т.;
- доказателства за компетентността на органа, издател на административния акт.

УКАЗВА на ответника – кмет на район „Т.“, че при неизпълнение на разпореждането по т.III в срок, и на основание чл.89, т.2 във вр. с чл.91, ал.2 ГПК, ще му бъде наложена глоба в размер на 250 (двеста и петдесет) евро.

IV. На основание чл.170, ал.1 АПК УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорваната Заповед №РТР26-РД56-108/27.02.2026г.

На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

V. На основание чл.171, ал.5 АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че не сочи и не представя доказателства относно:
- Времето на извършване на процесния строеж: „Метален навес върху тераса“;
- Изпълнение на строежа въз основа на валидни строителни книжа, включително Разрешение за строеж (РС).

VI. На основание чл.171, ал.2 АПК ДОПУСКА съдебно - техническа експертиза (СТЕ) със задачи, поставени от съда, както следва: Вещото лице, след като извърши оглед на място и се запознае със съдържащите се в съответната администрация документи да даде заключение относно:

1) Какво конкретно представлява процесният строеж: „Метален навес върху тераса“ в ПИ с идентификатор 68134.1007.1607.4.41?
2) Съответства ли описанието и местоположението на строежа, дадено в оспорвания административен акт с изпълненото на място?
3) Има ли одобрени строителни книжа и издадено РС за процесния строеж и съответства ли изпълненото на място строителство с одобрените строителни книжа и РС?
4) Кога приблизително е изпълнен строежът?
5) От коя категория е строежът по смисъла на чл.137 от Закона за устройство на територията.
6) По какъв начин е закрепен върху терена процесният обект: „Метален навес върху тераса“ и поставянето, респективно премахването му изменя ли трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя?
7) Възможно ли е процесният „Метален навес“ да бъде отделен от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура и да бъде преместван в пространството, без да губи своята индивидуализация и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на EUR 300 (триста евро), вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от уведомлението.

НАЗНАЧАВА вещо лице: инж. Г. К. Й., специалност: Промишлено и гражданско строителство – конструкции; Достъп до класифицирана информация. Вещото лице да се призове от адрес: 1233 С.,[жк], [жилищен адрес], след представяне на доказателства за внасяне на определения депозит.

VII. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 14 дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба до съда, с преписи за останалите страни, да представят писмените доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

СЪДИЯ

Боряна Петкова