

# РЕШЕНИЕ

№ 16212

гр. София, 27.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.03.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ:** Наташа Николова

**Биляна Икономова**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2341** по описа за **2026** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „Фул бет“ ООД, с ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. К. Г., срещу Решение № 109 от 12.01.2026 г. по АНД № 20251110216959/2025 г. на Софийски районен съд (СРС), 14-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 856767-F833754 от 20.10.2025 г. на Изпълнителен директор на НАП, с което на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лева на основание чл. 98 от Закона за хазарта /ЗХ/.

С касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно, постановено в разрез с материалния и процесуалния закон. Излагат се подробни съображения и се иска неговата отмяна, както и присъждане на разноски за двете инстанции.

В съдебно заседание касаторът „Фул бет“ ООД, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът – изпълнителният директор на Националната агенция за приходите (НАП), представляван в открито съдебно заседание от юрк. П., оспорва касационната жалба като неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на разноски и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Участвалят по делото прокурор П. от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, I-ви касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира

следното от фактическа страна:

Софийския районен съд е приел от фактическа страна, че на 04.06.2025 г. от служители на НАП – Централно управление е извършена проверка на игрална зала за организиране на хазартни игри „Слай бет“, находяща се в [населено място], [улица] стопанисвана от дружеството-касатор „Фул Бет“ ООД, ЕИК:[ЕИК]. При проверката е изискано и представено удостоверение за издаден лиценз за организиране на хазартни игри № 000030-11983 от 25.11.2024 г., с което се установило, че в обекта има монтирани 50 броя игрални автомата с 50 броя игрални места, с 2 броя системи за формиране на премия джакпот.

Изискан е платежен документ за платен окончателен данък за първо тримесечие на 2025 г. по реда на ЗКПО. Дължимият окончателен данък за първо тримесечие на 2025 г., за монтираните в игрална зала 50 броя игрални автомата с 50 броя игрални места е в размер на 40 000.00 лв., като към момента на проверката платежно нареждане за платен данък не е представено. От допълнително изискано и представено на 17.06.2025 г., платежно нареждане от дружеството, е видно, че е заплатена сума в размер на 40 000.00 лв. на дата 28.04.2025 г., след законоустановеният срок, от което се установява, че дружеството не е изпълнило задължението си да внесе в пълен размер и в срок дължимия данък по ЗКПО за горепосоченото игрално оборудване до 15-то число на месеца, следващ тримесечието. Установено е, че „Фул Бет“ ООД е използвало игрално оборудване, за което не е внесен в законовия срок дължимият данък по ЗКПО, с което е нарушена нормата на чл. 9 ал. 5 пр. 2 от Закона за хазарта. Нарушението е установено на 04.06.2025 г. и извършено на 16.04.2025 г. в игрална зала „Слай бет“, находяща се в [населено място], [улица] стопанисвана от „ФУЛ БЕТ“ ООД с ЕИК:[ЕИК].

Съставен е АУАН срещу дружеството и въз основа на акта е издадено обжалваното Наказателно постановление № 856767-F833754 от 20.10.2025 г. на Изпълнителен директор на НАП, с което на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лева на основание чл. 98 от Закона за хазарта.

С обжалваното решение Софийски районен съд е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат е приел, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на ЗАНН и ЗХ. Същите били издадени от компетентни органи и съдържали всички изискуеми реквизити. Съдът е приел за безспорно доказано извършеното от дружеството нарушение. Изложени са мотиви за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно, поради следните съображения.

Същото е постановено при пълно изясняване на всички обстоятелства по делото и разкриване на обективната истина и при правилно приложение на материалния закон. В тази връзка доводите в касационната жалба са неоснователни.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗХ, се забранява използването на игрално оборудване, което не е вписано в регистъра по чл. 20, ал. 2 и в издадения лиценз или за което не е внесен дължимият данък по Закона за корпоративното подоходно облагане. Категоричната забрана, съдържаща се в цитирания законов текст не допуска тълкуване, при което да се приеме, че данъкът може да не е изцяло заплатен. Данъкът се заплаща за тримесечие като за първото тримесечие е следвало да бъде

внесен изцяло и то до 15.04.2025 г.

Съгласно чл. 245, ал. 1, т. 1 от ЗКПО, данъкът върху хазартната дейност е в размер на 800 лв. на тримесечие за игрален автомат в игрална зала и игрално казино, съответно всяко игрално място от него. Според чл. 246, ал. 1 от ЗКПО, данъчно задължените лица декларират данъка по този раздел с подаване на данъчна декларация по образец в срок до 15-о число на месеца, следващ тримесечието, а чл. 247 на същия закон гласи, че данъкът върху хазартната дейност по този раздел се внася в сроковете за декларирането му, т.е. до 15-о число на месеца, следващ тримесечието, за което се дължи данъкът.

В случая от доказателствата по делото безспорно се установява, че „Слай бет“ организира хазартни игри с игрални автомати в игрална зала, находяща се в [населено място], [улица] стопанисвана от дружеството-касатор „Фул Бет“ ООД, ЕИК:[ЕИК]. За монтираните в игрална зала 50 броя игрални автомата с 50 броя игрални места данък за първото тримесечие на 2025 г. в размер на 40 000 лева, които е следвало да бъдат платени до 15.04.2025 г. Като не е изпълнил това свое задължение касаторът е извършил нарушение на чл. 9, ал. 5 от ЗХ. По тези съображения ирелевантно се явява обстоятелството, че дължимият данък е внесен на 28.04.2025 г. В тази връзка следва да се посочи, че съдът не споделя доводите на касатора, че след като данъкът е внесен към 28.04.2025 г. не е налице административно нарушение. Доколкото за дружеството е било налице задължение, което е трябвало да бъде изпълнено до 15.04.2025 г., след тази дата същото вече е било в нарушение, което е установено на 04.06.2025 г.

За извършеното нарушение правилно и законосъобразно отговорността на „Фул бет“ ООД е ангажирана на основание на чл. 98 от ЗХ, гласящ, че който използва игрално оборудване, за което не е внесен дължимият данък, се наказва с имуществена санкция в размер от 10000 до 30 000 лв. Имуществената санкция е правилно определена в минимален размер.

Съдът намира за неоснователни доводите на касатора за наличие на предпоставките на чл. 28 от ЗАНН. Както правилно е приел СРС, нарушението по чл. 9, ал. 5 от ЗХ е формално, тъй като посочената норма не изисква от него да са настъпили вредни последици, т.е. липсата им не означава по-ниска степен на застрашаване на обществените отношения. Правилно съдът е взел предвид, че нормативната уредба на хазартната дейност поставя завишени изисквания, доколкото за нея е въведен специален разрешителен режим, под който тази дейност е поставена с оглед рисковете, която същата носи.

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила. При този изход на спора в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 66,47 евро (130 лева), определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По гореизложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд – София град, I-ви касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 109 от 12.01.2026 г. по АНД № 20251110216959/2025 г. на Софийски районен съд, 14-ти състав.

ОСЪЖДА „Фул бет“ ООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите, сумата от 66,47 (шестдесет и шест евро и 47 евроцента) евро, равняващи се на 130 (сто и тридесет) лева, юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.