

РЕШЕНИЕ

№ 30352

гр. София, 30.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10957** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ “СОФИЯМЕД” ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез юриск. СВ. Д., срещу Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх. № 29-02-57 от 06.10.2025 г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/.

С оспорвания акт жалбоподателят е поканен, на основание чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО да възстанови заплатената от СЗОК сума от общо 6771.60 лева за 3 броя истории на заболяването /ИЗ/ от 2025 г.

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на процесния акт. Не оспорва получаването на сумата, но твърди, че тя е платена основателно, при спазени индикации по ИЗ и изпълнена пътека. Моли съда да отмени оспорения акт.

Ответникът – директорът на СЗОК, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира разноски.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Между дружеството-жалбоподател „УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД и НЗОК е сключен договор № 22-3981/27.10.2023 г. за оказване на болнична помощ като това не е спорно между страните. Проверката е извършена от компетентни длъжностни лица - контролори от РЗОК-П., в изпълнение на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО.

Процесната писмена покана е издадена в изпълнение на Заповед № РД-25-397/31.07.2025 г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса за извършване на проверка на територията на друга РЗОК на лечебно заведение за болнична помощ УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД. За резултатите от извършената проверка е съставен Протокол № РД-1-М/14.08.2025 г. на РЗОК-П., предоставен с писмо с вх. № 35-00-1863#3/18.09.2025 г. на СЗОК като са констатирани 3 (три) случая на неправомерно получени суми по клинична пътека (КП) № 137 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото с голям обем и сложност“, при твърдяно неспазване изискванията на чл. 431, ал. 1, във връзка с чл. 381, ал. 1, т. 3 от Национален рамков договор № РД-НС-01-2 от 1 септември 2023 г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2023 - 2025 г. (НРД за МД 2023-2025 г.).

Директорът на СЗОК издава писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание на основание чл. 76а, ал. 3 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО). Отчетените дейности, които подлежат на възстановяване са както следва:

1. ИЗ № 17716/07.04.2025 г. - 09.04.2025 г. на пациентка с ЕГН 204923...., отчетена по КП № 137-на стойност 2 257,20 (две хиляди двеста петдесет и седем лева и двадесет стотинки) лв.;
2. ИЗ № 24058/14.05.2025 г. - 16.05.2025 г. на пациентка с ЕГН 204923....., отчетена по КП № 137-на стойност 2 257,20 (две хиляди двеста петдесет и седем лева и двадесет стотинки) лв.;
3. ИЗ № 27015/29.05.2025 г. - 31.05.2025 г. на пациентка с ЕГН 204923...., отчетена, по КП № 137 - на стойност 2 257,20 (две хиляди двеста петдесет и седем лева и двадесет стотинки) лв.

Общият размер на сумата, която подлежи на възстановяване по ПП от УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД е 6 771,60 (шест хиляди седемстотин седемдесет и един лева и шестдесет стотинки) лв.

В мотивите на писмената покана, директорът на СЗОК се обосновава на обективизираните в Протокол № РД-1 -N/14.08.2025 г. на РЗОК-П., предоставен с писмо с вх. № 35-00-1863#3/18.09.2025 г. и в Протокол за неоснователно получени суми от извършване на контрол на договорите с изпълнители на медицинска/дентална помощ № 2-N/2025г. на РЗОК-П. факти, като посочва, че по процесната т. 3 от протокола неоснователно получената сума е 6 771,60 лв., която изпълнителят е длъжен да възстанови. Така постановената Писмена покана е редовно връчена на управителя на УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД на 07.10.2025 г. Направено е възражение от жалбоподателя в законния 7-дневен срок като същото не е обсъдено в поканата и не са изискани нови доказателства, нито е извършен анализ на исканията. Както в двата протокола, така и в писмената покана са отразени резултатите от извършената проверка, подробно са описани установените обстоятелства около посочените ИЗ № 17716/07.04.2025 г. - 09.04.2025 г.; ИЗ № 24058/14.05.2025 г. - 16.05.2025 г. и ИЗ № 27015/29.05.2025 г.

Въз основа на горното е издадена оспорената в това производство писмена покана изх. № 29-02-57 от 06.10.2025 г. на директора на СЗОК.

Във връзка с правилата на чл. 98, ал. 2 от АПК жалбоподателят оспорва писмената покана в настоящото производство.

По делото е изслушана и приета неоспорена от страните СМЕ, неоспорена от страните, която съдът кредитира като изготвена от лице със съответна компетентност и при направени надлежни справки.

В заключението вещото лице сочи следното:

Подробно са описани съответните ИЗ, проведеното лечение и съответните заболявания на тримата пациенти. Сочи се, че оперативните пътеки по специалността УНГ са на принципа на диагностично свързани групи, точно с оглед тежест и риск при изпълнението им, поради което една и съща оперативна интервенция по код може да се прилага при различни клинични пътеки както при конкретните случаи. Оперативните интервенции са с достатъчна сложност и интероперативен риск, за да се изпълняват по КП137/напр. КП138 изкл. парафарингеален абсцес, КП137 ретрофарингеален абсцес./ Например при пациентът Н. И. Й., 24г., с ИЗ №27015/29.05.25 г.- 31.05.25., приет по спешност с диагноза „Ретрофарингеален и парафарингеален абсцес“ и изписан с окончателна диагноза „Ретрофарингеален и парафарингеален абсцес“ след снемане на щателна анамнеза и данни от локалния статус при приемането на пациента се установява тризъм - затруднено отваряне на устата, възпрепятстващо провеждането на фарингоскопия и индиректна ларингоскопия с наличие на лимфаденит в ляво и колегите вземат решение предвид животозастрашаващите усложнения при тази диагноза - обструкция на дихателни пътища - диспнея, която може да изисква провеждането на спешна трахеостомияживотоспасяваща интервенция, сепсис, медиастинит, менингоенцефалит, парализа на черепни нерви и други, да приемат пациента по КП 137. Оперативната интервенция - ФАРИНГОТОМИЯ на парафарингеален абсцес е с достатъчна сложност и интероперативен риск, за да се изпълнява по тази пътека. При пациентката Й. С. П., 4г., с ИЗ № 17716/7.04.25г.-9.04.25 г., ИЗ №17716/7.04.25г.-9.04.25 г., също са спазени диагностичните и оперативни процедури съответстващи на изискванията на КП 137, като преценката е на лекуващия лекар и оператор с оглед сложност, риск и възможни усложнения.

Документално, и при трите ИЗ-та са изпълнени диагностичните и лечебно-оперативни процедури в съответствие с изискванията на КП 137.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображенията:

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, на първо място, че оспорената писмена покана е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма. Оспорената заповед е издадена при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и при неправилното прилагане на материално правните норми и в несъответствие с целта на закона, съгласно изложените по – долу съображения.

Писмена покана е издадена в предписаната писмена форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), доколкото в приложимия специален закон липсват различни изисквания към формата и съдържанието на акта - посочено е наименованието на органа - директора на СЗОК, който го издава, наименование и адресат на акта, посочени са фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. За мотиви на оспорения акт освен изложените в него факти следва да бъдат възприети и тези, съдържащи се в документите по приложената административна преписка и обективиращи осъществените в хода на производството процесуални действия. Не е основание за отмяна обстоятелството, че в акта липсват собствени за акта мотиви, тъй като са преповторени констатациите от протокола за неоснователно получени суми. Действително, мотивите, изложени в административния акт съответстват на посоченото както в протокола за извършена проверка, така и в протокола за неоснователно получени суми.

Видно от приетата и неоспорена от страните СМЕ се установява, че в конкретните клинични

случаи на визираните в поканата трима пациенти, обективните индикации за хоспитализация и лечение са били налице. От СМЕ се установява, че документално, и при трите ИЗ-та са изпълнени диагностичните и лечебно-оперативни процедури в съответствие с изискванията на КП 137. В тази връзка настоящият състав намира, че не е налице нарушение и неспазване на индикациите на процедурата, което пък от своя страна да доведе до неоснователно получени суми за хоспитализацията на пациентите в интензивно отделение, съответно да доведе до задължение за възстановяване на тези суми.

При издаване на оспорената писмена покана административният орган не е изследвал правилно и задълбочено осъществения алгоритъм на лечение на пациентите по посочените три пътеки като съдът намира, че безпорно е установено съответствие с изискванията на КП 137. По този начин административният орган не е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая и не е събрал служебно относимите към спора доказателства, вкл. и във вр. с подаденото възражение. Последното, от своя страна е довело до съществено нарушение на адм.-производствените правила и в частност по чл. 35 и чл. 36 от АПК, с оглед неправилното изясняване на фактическата обстановка.

Горното обуславя извод за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради неправилно приложение на материалния закон, поради което същият следва да бъде отменен.

Жалбоподателят претендира разноски, поради което такива следва да му се присъдят, на осн. чл. 143, ал. 1 от АПК в размер на 100 евро – юриск. възнаграждение, 400 евро- СМЕ и 25.56 евро – държ. такса – общо 525.56 евро.

По изложените съображения и на основание чл.172 ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ “СОФИЯМЕД” ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез юриск. СВ. Д.,

Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание с изх. № 29-02-57 от 06.10.2025 г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса, с която жалбоподателят е поканен, на основание чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО да възстанови заплатената от СЗОК сума от общо 6771.60 лева, за 3 броя истории на заболяването /ИЗ/ от 2025 г.;

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса да заплати на УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ “СОФИЯМЕД” ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], сума в размер на 525.56 /петстотин двадесет и пет евро и петдесет и шест цента/ евро, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд - София - град пред Върховен административен съд.

Преписи да се връчат на страните по делото!

СЪДИЯ: