

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5211

гр. София, 16.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35  
състав**, в закрито заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова**

като разгледа дело номер **11446** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.3 от ГПК във връзка с чл.78, ал.5 от ГПК, приложими на основание чл.144 от АПК.

Образувано по Молба /искане/ вх. № 18618/16.05.2023 г. на адв. Ю. Й., в качеството ѝ на пълномощник на жалбоподателя по делото Й. Е. Т. от [населено място], за изменение на постановеното по делото Решение № 3102/10.05.2023 г. в частта на разноските. Сочи се, че с решението си съдът е присъдил разноски в по-малък размер от дължимия такъв като не е взел предвид сумата по представения Договор за правна защита и съдействие и пълномощното за първата съдебна инстанция /л.75/ и представения списък по чл.80 от ГПК.

Молбата следва да се приеме като подадена в срока по чл.248, ал.1 от ГПК. Според посочената разпоредба, съдът, по искане на страните, направено в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо – в едномесечен срок, може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Решение № 3102 е постановено на 10.05.2023 г. и подлежи на касационно обжалване. Видно от отбелязването в разписката към приложеното съобщение, то е връчено на жалбоподателя чрез адв. Й. на 15.05.2023 г., а искането за изменение на същото в частта на разноските е депозирано на 16.05.2023 г., т.е. в срока по чл.248, ал.1 от ГПК. С оглед на горното молбата е процесуално допустима и на основание чл.248, ал.2 от ГПК, вр. чл.144 от АПК препис от нея следва да се изпрати на другата страна с указание за представяне на отговор в едноседмичен срок от съобщаването.

В срока по чл.248, ал.2 от ГПК е депозиран отговор на молбата за допълване на решението от ответника по делото. Изразява се становище, че молбата е неоснователна и се прави искане за отхвърлянето ѝ.

Съдът, като съобрази доводите и становищата на страните и взе предвид доказателствата по делото, намира че Молба /искане/ вх. № 18618/16.05.2023 г. на адв. Ю. Й., като довереник на Й. Е. Т., е основателна, поради което следва да бъде

уважена.

Съображенията са следните:

С Решение № 3102/10.05.2023 г., постановено по настоящото административно дело, съдът е уважил жалбата на Й. Е. Т. от [населено място]. Приел е, че предвид изхода на спора, направеното искане от жалоподателя за присъждане на направените по делото разноски е основателно. Същият обаче е счел, че претендираната сума за платено адвокатско възнаграждение в размер на 1300 лв. е сумата, присъдена с Решение № 6102/24.10.2022 г. на АССГ. Същевременно, на л.75 от делото е представен Договор за правна защита и съдействие и пълномощното за първата съдебна инстанция за адв. Ю. Й.. В т.П от същия е описан предмета на договора и е посочено, че той е „изготвяне на писмена жалба, становища и процесуално представителство пред АССГ по адм. Д. № 11446/22 г.“, т.е. изрично е посочено, че се договарят касеа настоящото административно дело.

От горното следва, че искането е основателно.

Налице са предпоставките на чл.248, ал.1 от ГПК за изменение на решението в частта за разноските, поради което и на посоченото основание Молба /искане/ вх. № 18618/16.05.2023 г. следва да бъде уважена, решението в частта на разноските следва да бъде изменено като на жалбоподателя се присъдят и разноските за адвокатско възнаграждение, които са в размер на 1300,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.3 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, Административен съд София-град

#### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 3102/10.05.2023 г., постановено по административно дело № 11446/2022 г. по описа на Административен съд София-град, в частта на разноските, като ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА Министерство на икономиката и индустрията на Република България да заплати на Й. Е. Т. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], бул. С. шосе, № 9, вх.Е, ет.7, ап.114, направените по делото разноски в размер на 1820,00 лв. /хиляда осемстотин и двадесет лева/, от които: 1300,00 лв. /хиляда и триста лева/ - заплатен адвокатски хонорар на адв. Ю. Й., 500,00 лв. /петстотин лева/ - платено възнаграждение за вещо лице, 10,00 лв. /десет лева/ - внесена държавна такса, и 10,00 лв. /десет лева/ - платена такса за издаване на съдебни удостоверения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: