

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова  
Вяра Русева**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11102** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] - редовно и своевременно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно призован, не се представлява.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА се явява прокурор М..

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ДОКЛАДВА се постъпила от адвокат А. – пълномощник на Комисия за защита на потребителите молба със становище за даване ход на делото и по съществуващото му, с претенция за адвокатско възнаграждение и възражение за прекомерност на платеното такова от другата страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се касационната жалба.

ДОКЛАДВА се отговор на същата от на Комисия за защита на потребителите.

АДВ. Б. – Оспорвам представеното становище от Комисия за защита на потребителите. Поддържам касационната жалба. Имам две доказателствени искания. На проведеното последно съдебно заседание от 23.09.2020 г., съдебният състав не прие представените по делото от нас писмени доказателства, касаещи именно обстоятелствата, свързани с това, кой е експлоатирал процесния обект, където е установено нарушението. Едно от твърденията по отношение незаконосъобразността на издаването от страна на КЗП наказателно постановление, е обстоятелството, че неправилно е определено административно наказателно отговорното лице. Въпросните 4 броя документа, а именно: Заповед № 22/10.01.2018 г., и 3 броя протоколи от страна на БАБХ, установяват, че експлоатацията на въпросния обект е била в ръцете на физическото лице Н. Г. К.. Със наказателно постановление № К-0049203/30.05.2019 г. на физическото лице, за установеното от страна на контролните органи нарушение, е наложено наказание в размер на 5 000 лева като глоба за установените, с един и същи констативен протокол, нарушения. Моля да приемете доказателствата, които се намират на последните 4 страници на първоинстанционното дело, като писмени такива и важни за правния спор, както и представеното днес, наказателно постановление.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да бъдат приети писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът, като намира, че по допустимостта и относимостта на доказателствата може да се произнесе и при постановяване на решението си,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото Заповед № 22/10.01.2018 г., на директора на ОДБХ – С.-град; Протокол от 18.08.2017г., на Областна дирекция по безопасност на храните; Протокол от 23.04.2018 г., и Протокол от 05.06.2018 г., на Областна дирекция по безопасност на храните, представени на стр. 72-73-74-75-77 и 78 по НАХД № 15185/2019 г., по описа на Софийски районен съд, както и Наказателно постановление № К-0049203/30.05.2019 г., на Комисия за защита на потребителите.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да отмените решението на Софийски районен съд като немотивирано, незаконосъобразно и необосновано. Основанията ми са следните: При произнасяне по правния казус няма нито едно разсъждение, което да е извършено, въз основа на какви доказателства Софийски районен съд постанови решението си. По съществуващото си, и до настоящия момент, по делото липсват каквито и да е мотиви, които да могат да бъдат преценени и от които да се установи от къде следва направения извод от съда за виновност и за потвърждаване на издаденото от страна на

административнонаказващия орган наказателно постановление. Липсата на мотиви е съществен порок, поради което следва да се отмени. Решението е незаконосъобразно. Съдът неправилно е определил административнонаказателно отговорното лице, като не съобрази, че административнонаказващият орган не проведе никакви доказване в тази насока, относно това кой носи отговорност за дейността в посочения обект. Не считам, че административнонаказващият орган успя да докаже наличие на каквато и да е дейност на юридическото лице в процесния обект. Видно от събраните доказателства, както и от свидетелските показания на свидетелката Д. К. се установи, че процесната фирма не се занимава със стопанисването на скарата, а се занимава с транспортна дейност. Има представена фактура, от която се вижда, че земеделският производител, регистриран като [фирма] осъществява търговска дейност със зърнени култури. Моля, предвид събраните доказателства, да отмените решението на СРС и да отмените като незаконосъобразно издаденото наказателно постановление.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю касационната жалба за основателна, поради което моля да уважите същата. Решението на Софийски районен съд е неправилно и следва да бъде отменено.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: