

# РЕШЕНИЕ

№ 22442

гр. София, 30.06.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ:** Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1900** по описа за **2025** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Настоящото административно производство е по реда на чл.208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на Директор на офис "М." в ТД НАП С. и по касационна жалба на „Бояна Грийн Резиденс“ ЕООД, срещу Решение № 665/ 06.02.2024 година, постановено по АНД № 13260/2023 година по описа на СРС, 104 състав.

С Решение № 665/ 06.02.2024 г. постановено по АНД № 13260/2023 година по описа на СРС, 104 състав, е изменено НП №718996-F700305/30.08.2023г. , издадено от Директор на офис "М." в ТД НАП С..

С касационната жалба на Директор на офис "М." в ТД НАП С. се иска АССГ да отмени решението на СРС и постанови ново с което да потвърди НП №718996-F700305/30.08.2023г. , издадено от Директор на офис "М." в ТД НАП С..Доводите са, че районният съд неправилно е приложил материалния закон, като е намалил имуществената санкция в разрез с установените обстоятелства, обуславящи завишена обществена опасност на конкретното нарушение.

С касационната жалба на „Бояна Грийн Резиденс“ ЕООД се твърди, че санкционираното дружество не е извършило административното нарушение, респективно че районният съд е приложил неправилно материалния закон. Иска се АССГ да отмени решението на СРС и да постанови решение с което да отмени НП №718996-F700305/30.08.2023г. , издадено от Директор на офис "М." в ТД НАП С..

В С.з. касаторът и ответник по касация – Директор на офис „М.“ в териториална дирекция на

НАП С., редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт С. Е., редовно упълномощен, с пълномощно по делото., който поддържа жалбата и оспорва КЖ на „Бояна Грийн Резиденс“ ЕООД. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация и касатор – „Бояна Грийн Резиденс“ ЕООД, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, който поддържа жалбата на дружеството и оспорва жалбата на Директор на офис "М." в ТД НАП С.. Представя писмени бележки, с които отново излага доводи, че не е извършено административно нарушение от „Бояна Грийн Резиденс“ ЕООД.

Представителят на СГП излага становище, че решението на СРС е правилно.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е допустима по силата на чл. 210, ал. 2 АПК, а тази на „Бояна Грийн Резиденс“ ЕООД е допустима съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК.

По същество на жалбите съдът прие следното:

С Решение № 665/ 06.02.2024 г. постановено по АНД № 13260/2023 година по описа на СРС, 104 състав, е изменено НП № 718996-F700305/30.08.2023г. , издадено от Директор на офис "М." в ТД НАП С., като е намален размерът на имуществената санкция, наложена на основание чл. 179 ал. 1 от ЗДДС на „Бояна Грийн Резиденс“ ЕООД, от 10 000 лева на 1000 лева.

Видно от материалите по първоинстанционното дело, е изпратена призовка на „Изпълнителен директор на НАП като административнонаказващ орган“. В протоколите от 19.11.2023г. и 29.01.2024г. е вписан като „въззиваема страна“ Изпълнителният директор на НАП. Протоколите за съдебните заседания на СРС не са оспорени, като същите удостоверяват датата и мястото на действията по разследване и съдебните следствени действия; времето, когато са започнали и завършили; лицата, които са участвали; направените искания, бележки и възражения; извършените действия в тяхната последователност и събраните доказателства.

Съгласно чл. 218, ал. 2 АПК касационният съд следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Районният съд е следвало да конституира надлежно страните в производството при съобразяване на нормата на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН. Съдът е следвало да конституира като ответник административнонаказващият орган, а именно Директор на офис "М." в ТД НАП С., който е издал оспореното пред СРС НП № 718996-F700305/30.08.2023г.

В мотивите на Тълкувателно постановление № 3/28.04.2023г. на ВКС и ВАС се посочва, „съгласно чл. 61, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания като страна при разглеждане на делото пред районния съд в случаите на обжалване на актовете по чл. 58д, т. 1 – 3, издадени от наказващ орган, следва да се призовава именно този наказващ орган с оглед на защитата и в съдебното производство на издадения акт“. В случая СРС е призовал и конституирал като ответник „Изпълнителния директор на НАП“, който не е органът, издал оспореното пред първата инстанция НП, издадено от Директор на офис "М." в ТД НАП С.. Съгласно т. 2 на Тълкувателно постановление № 3/28.04.2023г. на ВКС и ВАС - „Разпоредбата на чл. 221, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс е приложима в производствата по чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания“. Следователно винаги, когато е налице основание за определяне на решението като недопустимо, разпоредбата на чл. 221, ал. 3 АПК е приложима и оправомощава касационната инстанция да го обезсили със съответните правни последици от това. Ето защо, при новото разглеждане на делото новият състав на СРС следва да конституира надлежните страни, а именно нарушителят и Директор на офис "М." в ТД НАП С., който е административнонаказващият орган, издал НП, като в изпълнение на задълженията си по

чл. 13 ал.1, чл.14 ал.1, чл. 107, ал. 2 и ал. 3 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина, при всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, да изложи конкретни и ясни съображения относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да изложи конкретни и ясни мотиви в съдебния акт, както и да отговори на всеки един довод на страните. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.226,ал.3 АПК.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН Административен съд - София град, VIII касационен състав

**РЕШИ:**

ОБЕЗСИЛВА Решение № 665/ 06.02.2024 година, постановено по АНД № 13260/2023 година по описа на СРС, 104 състав.

**ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪДЕБЕН СЪСТАВ НА СРС.**

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**